

REGIONE "PUGLIA"

-ASSESSORATO ALL'URBANISTICA ED E. R. P.-

ISTITUTO AUTONOMO DELLE CASE POPOLARI DI BRINDISI

—

LAVORI DI COSTRUZIONE DI N°20 ALLOGGI E.R.P. IN BRINDISI

QUARTIERE "BOZZANO", -

LEGGE N°457/'78. V BIENNIO.

IMPRESA : EDIL - SAR. TOM. Srl. di PASANO (Brindisi)

R E L A Z I O N E R I S E R V A T A S U L L E R I S E R V E
=====

* * * L'Impresa Edil - Sar - Tom Soc. r.l. di Pasano (Brindisi),
esecutrice dei lavori, in virtù del contratto di appalto n°6156 di
Rep.rio del 24 maggio 1989, durante il corso dei lavori, ha inserito
nel registro di Contabilità n°3 (TRE) riserve, confermando le stes_

se all'atto della firma dello stato finale. =

Le riserve riguardano :

RISERVA N°1 : richiesta Equo compenso per l'importo di lire

L. 174.372.790. =

RISERVA N°2 : Maggiori superfici non residenziali realizzate con

conseguente maggiore spesa pari a L. 15.576.718. =

RISERVA N°3 : Richiesta di differenza premio di accelerazione

per l'importo di L. 17.697.600. =

Allo stato finale risulta acclusa la Relazione riservata del Direttore dei Lavori con cui si conferma il rigetto delle riserve di cui innanzi indicate, richiedendo, per la riserva n°1, quanto disposto dall'art. 14 del D.P.R. 16 luglio 1962 n°1063; per la Riserva n°2, il concetto di appalto " a forfait", per le strutture in elevazione di cui sono parte integrante le superfici non residenziali ed, infine, per la riserva n°3 il Direttore dei lavori richiama quanto disposto dalla Giunta Regionale al n°4376 del 1° giugno 81 e al C.G.A. -articolo 39. =

La sottoscritta Commissione Collaudatrice, esaminati gli atti

contabili e la corrispondenza intercorrea fra la Stazione Appel__
tante e l'Impresa "EDIL SAR TON SRL", esprime il seguente parere :

RISERVA N° 1 :

Richiamando quanto disposto dall'art. 14 del D.P.R.
n° 1063/1962 e cioè che alla determinazione del sesto quinto non con__
corre l'aumento dovuto per le fondazioni e con riferimento a quanto
previsto dalla variante tecnica e suppletiva si evince molto chia__
ramente che il limite del sesto quinto non è stato superato e, pertan__
to, a parere della scrivente Commissione nulla compete all'Impresa. =

RISERVA N° 2 :

Maggiori superfici non residenziali.

In merito a questa riserva la sottoscritta Commissione Collauda__
trice esprime il parere che essa debba essere totalmente rigettata,
non già per il concetto di appalto " a forfait", richiamato quest'ul__
timo dalla Direzione Lavori, nella Relazione riservata sulle riserve, ma
per quanto stabilito dalla Regione PUGLIA con la deliberazione di
G.R. n° 5925 del 24 giugno 1985 (segnatamente pag. 3371), con la quale in
ossequio a quanto disposto e precisato dal C.B.R. con propri DD.MI.
del 23 maggio 1984, le superfici non residenziali, per interventi di
Edilizia Sovvenzionata possano essere $S_{nz} \leq 50\%$ dell'intera super__
ficie utile.

Essendo la Su pari a mq. 1.900,= la conseguente Sur può essere, al limite, pari a 950,00 mq. -Se deriva che le Sur realizzate rientrano ampiamente nei limiti disposti dalla legge in materia.

Per i motivi esposti è da rigettare la richiesta di maggiori compensi pari a L. 15.574.718,=, relativa alle maggiori superficie non "residenziali".

RISERVA N°3 : Differenza premio di accelerazione.

Si rispetta la riserva dell'Impresa richiamando il disposto dell'art. 39 del Capitolato Speciale di Appalto che non prevede affatto conteggi di proroghe al tempo di esecuzione relativamente alla concessione di premio di "accelerazione".

CONCLUSIONI

La sottoscritta Commissione Collaudatrice rigetta integralmente le riserve nn°1, 2 e 3 avanzate dall'Impresa contraente dei lavori epigrafiati all'oggetto.

Foggia, li.....

Dr. Ing. FOTITO SERGIOSO

Dott. ALESSANDRO FLORES

LA COMMISSIONE COLLAUDATRICE

2. 11. 02. 0