

## SCRITTURA PRIVATA

Tra i sigg.ri BIANCARDI ALBERTO, GIUSEPPE e RICCARDO, comproprietari del terreno sito in Avenza e distinto in Catasto al foglio 91 Mappale 64, da una parte, e dall'altra i sigg.ri PEZZICA GIAMPAOLO e ROSSI MARIA VITTORIA, ROSSI FRANCO e POMPILI ANNA, BACCINI GIOVANNI e ROSSI GIOVANNA, comproprietari del terreno sito in Avenza e distinto in Catasto al foglio 91 Mappale 62/a finitimo al terreno di cui sopra, si conviene e si stipula quanto segue:

A) I Sigg.ri PEZZICA GIAMPAOLO e ROSSI MARIA VITTORIA comproprietari del retrostante terreno distinto in Catasto al foglio 91 Mappale 62/b consentono che i comproprietari Biancardi, relativamente al fabbricato di loro proprietà a confine nella parte posteriore del terreno, effettuino l'apertura di luci di qualsiasi ampiezza e numero.

B) I Sigg.ri PEZZICA GIAMPAOLO e ROSSI MARIA VITTORIA, ROSSI FRANCO e POMPILI ANNA, BACCINI GIOVANNI e ROSSI GIOVANNA, consentono che i F.lli Biancardi esercitino l'attività imprenditoriale rispettivamente di: carrozziere e meccanico nella loro attuale proprietà e nei limiti della normale tollerabilità.

C) I comproprietari Biancardi si impegnano: a) a convogliare con opportune opere di canalizzazione gli

scarichi ed i residui della lavorazione nel vicino fiume Carrione; b) a riconoscere che il comune confine fra i terreni in rispettiva comproprietà è posto e corre alla distanza di metri lineari 6 (sei) dalla struttura cementizia del fabbricato in fase di costruzione nel terreno mappale 64.

D) I comproprietari Pezzica Rossi Baccini e Pompili si impegnano a costruire entro il mese di Agosto 1978 a proprie spese e sul proprio fondo, un muro corrente lungo tutto il confine con la proprietà Biancardi, largo cm. 20 e alto mt. 1,80 concedendo ai F.lli Biancardi stessi il diritto di appoggio.

E) Le parti convengono di stipulare atto Notarile che certifichi il confine attualmente posto e definito e conceda la servitù di veduta ai F.lli Biancardi nel capannone a confine col terreno Pezzica Giampaolo e Rossi Maria Vittoria.

Avenza li, 24/2/1978

Per me Giampaolo  
Francesco Rossi  
Giovanne Rossi

Per me Maria Vittoria  
All. Pompili  
Giovane Pompili



# COMUNE DI CARRARA

ELENCO DOCUMENTAZIONE ALLEGATA ALLA DOMANDA DI  
CONCESSIONE EDILIZIA PRESENTATA DAL

SIG. F. CL. BIANCARDI

|                                   | A                        | B                        |
|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| → 1) Titolo di proprietà          | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2) Estratto di mappa U.T.E.       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3) Relazione tecnica              | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4) Aereofotogrammetria            | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5) Estratto di P.R.G.C.           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6) Documentazione fotografica     | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7) Schemi indici P.R.G.C.         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8) Copia dei precedenti           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9) Atto not. costr. esist.        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10) Schema superf./volumi         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| → 11) Dati cartella               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12) Disegni o completamento       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| → 13) Stamp. conteggio oneri      | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14) Bolli                         | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| → 15) Modello ISTAT               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16) Copia concess.demaniale       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17) Piano aziendale L.R. 10       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18) Relazione geologica           | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19) Documentazione Sovrintendenza | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20) Documentazione Parco Apuane   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 21) Documentazione C.I.B.A.       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Timbro e Firma del Progettista

N.B. : A - AD USO DEL PROGETTISTA

B - CONTROLLO DA PARTE DELL'UFFICIO

# COMUNE DI CARRARA

**RIPARTIZIONE URBANISTICA**  
**INFORMATIVA DEL PROGETTO PRESENTATA PER**  
**CONCESSIONE ED AUTORIZZAZIONE COMUNALE**

**DITTA:**

F. L. U. BIANCAMANO, L. N. C.

residente in AVERA ..... via CARLOTTA

## TERRENO

di cui ai mappali N.: 63-64-65-66 ..... Fg. 91

loc. AUFENA ..... via CARMONA

## PROGETTISTA

ГЕОМ. Г. ГИАНЕРАУМ:

**RISPONDE** **AL P.R.G. 1971 - REGOLAMENTO EDILIZIO COMUNALE**

e successive varianti

Classificazione della Zona ARTIGIANALE IN PARTE - EDILIZIA "C" IN PARTE

|                                                        | PROGETTO | P.R.G.C.                    | non<br>resp. |
|--------------------------------------------------------|----------|-----------------------------|--------------|
| Distanza dal confine nord                              |          |                             |              |
| Distanza dal confine Sud                               |          |                             |              |
| Distanza dal confine Est                               |          |                             |              |
| Distanza dal confine Ovest                             |          |                             |              |
| Distanza dalla strada o suo asse                       |          |                             |              |
| Rap. di cop. (Sup. cop./Sup. terreno)                  |          |                             |              |
| Indice di fabbricabilità mc./mq.                       |          |                             |              |
| Superficie coperta massima                             |          |                             |              |
| Superficie coperta minima                              |          |                             |              |
| N° dei piani e altezza massima                         |          |                             |              |
| Arretramento piano attico                              |          |                             |              |
| Distanze da sbalzi e Bow Window                        |          |                             |              |
| Rapporto cortili interni                               |          |                             |              |
| Sup. porticati oltre la sup. cop. e fabbr./o volume    |          |                             |              |
| Rapp. sup. facciate / Sup. cortile                     |          |                             |              |
| Terrazze - Distanze dai confini                        |          |                             |              |
|                                                        |          | <b>R.E.C. e Leggi varie</b> |              |
| Distanze reciproca tra fabbricati                      |          |                             |              |
| Sup. a parcheggio art. 18 L. 765/67                    |          |                             |              |
| Sup. a parcheggio art. 17 D.M. 1444/68                 |          |                             |              |
| Sup. a parcheggio zona mostre e depositi artigianali   |          |                             |              |
| Somma dei parcheggi nel caso di insed. direz.          |          |                             |              |
| Altezza interna dei negozi (art. 6 N.T.A. P.R.G. '71)  |          |                             |              |
| Altezza di portici (art. 42 R.E.C.)                    |          |                             |              |
| Aggetti di cui all'art. 29, II comma, R.E.C.           |          |                             |              |
| Aggetti di cui all'art. 2, Tit. III, N.T.A. del P.R.G. |          |                             |              |

## Aree produttive (PIP)

Classificazione della Zona .....

|                                                                                                                                                                       | PROGETTO | P.R.G.C. | non<br>resp. |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|----------|--------------|
| Distanza dal confine nord                                                                                                                                             |          |          |              |
| Distanza dal confine Sud                                                                                                                                              |          |          |              |
| Distanza dal confine Est                                                                                                                                              |          |          |              |
| Distanza dal confine Ovest                                                                                                                                            |          |          |              |
| Distanza minima tra edifici fiancheggianti                                                                                                                            |          |          |              |
| Distanza dalle strade                                                                                                                                                 |          |          |              |
| Distanze delle incastellature                                                                                                                                         |          |          |              |
| Piazzale di accesso                                                                                                                                                   |          |          |              |
| Altezza massima                                                                                                                                                       |          |          |              |
| Parcheggi 1 mq./40 mc.                                                                                                                                                |          |          |              |
| Verde privato 1 mq./40 mc.                                                                                                                                            |          |          |              |
| Rapporto di copertura                                                                                                                                                 |          |          |              |
| Spazio manovra 1/2 sec.                                                                                                                                               |          |          |              |
| Iff. (aree artigianali)                                                                                                                                               |          |          |              |
| Lotto minimo (aree artigianali)                                                                                                                                       |          |          |              |
| <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;">                     Ricade in area subordinata al P.R.P<br/>o lottizzazione convenzionata                 </div> |          |          |              |

## Interventi in Aree di Recupero (L. 457/78 e L.R. 59/80)

**Il Progetto prevede:**

|                                                                                   | RICADENTE IN ZONA<br>OMOGENEA A |                          | RICADENTE FUORI<br>ZONA OMOGENEA A |                          |
|-----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|--------------------------|------------------------------------|--------------------------|
|                                                                                   | ammesso                         | non ammesso              | ammesso                            | non ammesso              |
| Manutenzione straordinaria B                                                      | <input type="checkbox"/>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>           | <input type="checkbox"/> |
| Restauro e risanamento conservativo C                                             | <input type="checkbox"/>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>           | <input type="checkbox"/> |
| Lavori di categoria D/1 (L.R. N° 59/80)                                           | <input type="checkbox"/>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>           | <input type="checkbox"/> |
| Lavori di categoria D/2 (L.R. N° 59/80)                                           | <input type="checkbox"/>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>           | <input type="checkbox"/> |
| Lavori di categoria D/3 (L.R. N° 59/80)                                           | <input type="checkbox"/>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>           | <input type="checkbox"/> |
| Lavori di categoria E cap. v.1) (L.R. N° 59/80)                                   | <input type="checkbox"/>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>           | <input type="checkbox"/> |
| Lavori di categoria E cap. v.2) (L.R. N° 59/80)                                   | <input type="checkbox"/>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>           | <input type="checkbox"/> |
| Lavori di categoria E di cui alla variante adottata il<br>16/3/1983 Delib. N° 379 | <input type="checkbox"/>        | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>           | <input type="checkbox"/> |

## INQUADRAMENTO NEGLI STRUMENTI URBANISTICI

|                                                                                                                                                                                                                                                       | PROGETTISTA                                             | UFFICIO                                                 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| Il Progetto è in regola col P.R.G. vigente approvato con D.M. N. 2755 del 2.8.1971                                                                                                                                                                    | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> |
| Con PRG del CZIA approvato dalla G.R.T. n. 821 del 6.2.80 e varianti                                                                                                                                                                                  | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> |
| Il Progetto rispetta la salvaguardia allo strumento adottato il 16.3.83 delib. N. 379 ai sensi art. 5, L.R. 59/80 Frazioni a Monte                                                                                                                    | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> |
| Il Progetto rispetta la salvaguardia del P.R.P. del Centro Storico adottato il 14.11.79, delib. n. 539                                                                                                                                                | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> |
| Il Progetto rispetta la salvaguardia del P.R.P. Aree Artigianali o Mostre e Dep. adottati il 9.6.83 delib. nn. 466 e 467                                                                                                                              | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> |
| <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> <span>Il Progetto rientra nel P.P.A. vigente?</span> <span>NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/></span> </div> |                                                         |                                                         |

## RISPONDENZA AI VINCOLI LEGGI NAZIONALI

|                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                         |                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| Ricade in fascia di rispetto Autostrada. Ha conseguito parere favorevole alla SALT o ANAS nota prod. .... del .....                                                                                                                                               | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> |
| Ricade in fascia di rispetto dell'Aurelia. Ha conseguito parere favorevole dell'ANAS nota prod. .... del .....                                                                                                                                                    | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> |
| Ricade in fascia di ml. 33,00 a protezione delle strade di cui al D.M. 1.4.68                                                                                                                                                                                     | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> |
| Ricade entro la distanza di ml. 10,00 dai fiumi, torrenti e loro argini. Ha conseguito parere favorevole del Genio Civile nota prot. .... del .....                                                                                                               | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> |
| Ricade entro la distanza di ml. 30,00 dalla linea FF.SS. Ha conseguito parere favorevole della Direzione Compartimentale delle FF.SS. nota prod. .... del .....                                                                                                   | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> |
| Ricade entro la distanza di Sicurezza dagli Elettrodotti. Ha conseguito parere favorevole dell'ENEL o FF.SS. nota prod. .... del .....                                                                                                                            | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> |
| Ricade entro il Vincolo Idrogeologico di Marina <input type="checkbox"/> o di Carrara <input type="checkbox"/> di cui alla Legge N° 3267 del 30.12.23. Ha conseguito parere favorevole dall'Amministrazione Provinciale Settore Foreste nota prot. .... del ..... | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> |
| Ricade nel Vincolo di Tutela Monumentale ai sensi L. N. 1089/39 in quanto edificio notificato di proprietà privata                                                                                                                                                | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> |
| Edificio di vetustà superiore a 50 anni e di natura pubblica: chiese, scuole, ecc.                                                                                                                                                                                | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> |
| Ha conseguito parere favorevole della Soprintendenza Beni Culturali di Pisa come da nota prot. .... del .....                                                                                                                                                     | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> SI <input type="checkbox"/> |

Ricade nel Vincolo di Tutela Paesaggistica di cui alla L. N. 1492/39 in località:

- Marina di Carrara D.M. 3.2.1969
- Fossola D.M. 30.9.52
- Campocecina D.M. 24.10.69
- della Villa Dervillè vincolo proposto
- altri

|                             |                             |                             |                                        |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------------------|
| NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/>            |
| NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/>            |
| NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/>            |
| NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> | SI <input checked="" type="checkbox"/> |
| NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/>            |

Ha conseguito il parere favorevole della:

- a) C.B.A. nota prot. n. .... del .....
- b) Soprintend. Beni Culturali di Pisa nota prot. n. .... del .....

Ricade nelle aree previste dalla Legge 8.8.1985 n. 431 di Tutela Ambientale in quanto:

- 1) entro 300 ml. dal mare
- 2) entro 150 ml. dai fiumi
- 3) entro area boschiva del vincolo idrogeologico di cui alla L. 30/12/1923
- 4) entro un parco di valore ambientale come:
  - a) Campocecina L.R. 21/1/85
  - b) Oasi protetta di Campocecina
  - c) di proprietà privata (Vincolo Assoluto di P.R.G.) - (Zona Int. Paesistico B del P.R.G.) Villa Fabbriotti D.M. 22.10.1956
  - d) entro area boschiva che ha subito incendio
  - e) altri

|                             |                             |                             |                             |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> |
| NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> |
| NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> |
| NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> |
| NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> |
| NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> |
| NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> |

Ha conseguito parere favorevole della:

- a) C.B.A. nota prot. n. .... del .....
- b) Soprint. Beni Culturali e Ambientali di Pisa nota n. .... del .....

Ricade nella Zona di recupero (Art. 27 L. 457/78)

|                             |                             |                             |                             |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|

Ricade nella Zona Omogenea A

|                             |                             |                             |                             |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|

Ricade in Zona Edilizia A del P.R.G.

|                             |                             |                             |                             |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|

Ha conseguito parere favorevole della:

- a) C.B.A. nota prot. .... del .....

Ricade nella fascia di rispetto stradale e la Via Provinciale. Ha conseguito parere favorevole dell'Amministrazione Provinciale nota prot. n. ....

|                             |                             |                             |                             |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|

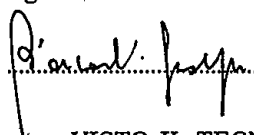
Ricade nel Vincolo Assoluto Cimiteriale

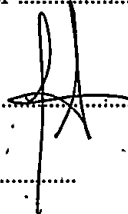
|                             |                             |                             |                             |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|

Ricade nell'area del Demanio OO.MM.. Ha conseguito parere favorevole dell'Ufficio

Circondariale Marittimo di Viareggio come da nota prot. n. .... del ..... con la quale si assegna anche l'area in concessione demaniale

|                             |                             |                             |                             |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> | NO <input type="checkbox"/> | SI <input type="checkbox"/> |
|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|

IL PROPRIETARIO  .....

IL PROGETTISTA  .....

VISTO IL TECNICO .....

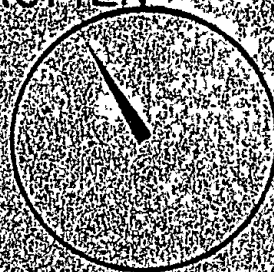
VISTO IL FUNZIONARIO .....

VISTO ARCH. CAPO .....

DI CARRARA  
DALLE VARIANTI IMPOSTE DAL VOTO  
DEL 2-8-1971. ALLA VERSIONE ORIGINALE  
PER L'AUTENTICITA' DELLO STRUMENTO

PRG

Buono



MARINA  
AVENZA



## RELAZIONE TECNICA

I sigg.ri Biancardi Alberto, Giuseppe e Riccardo sono comproprietari p. indiviso di un compendio immobiliare sito in Comune di Carrara, loc. Avenza Via Carriona, contraddistinto catastalmente con i mappali 63, 64, 65 e 66 del fg. 91 del Catasto terreni del Comune di Carrara.

L'immobile ha una superficie complessiva di circa mq. 1.500, di cui circa mq. 850 coperti da costruzione e circa mq. 650 di area scoperta di pertinenza.

Il PRG del Comune di Carrara, integrato dalle varianti imposte dal Ministero dei L.L.P.P. n° 2755 del 2.8.71, classifica il compendio in oggetto in due zone distinte: rispettivamente Zona Edilizia C la parte sud, Zona Artigianale la parte nord.

Risulta difficoltosa l'individuazione esatta dell'incidenza dell'una o dell'altra zona sull'area interessata, in quanto lo strumento urbanistico generale, mai integrato da opportuno piano attuativo (Piano particolareggiato o lottizzazione convenzionata), è stato realizzato in scala 1:4000, di pressochè indecifrabile lettura, come risulta dallo stralcio di PRG allegato alla presente (doc. n° 1).

I fratelli Biancardi chiedevano ed ottenevano concessione edilizia n° 112 del 3.5.79 per ampliamento e ristrutturazione di alcuni volumi esistenti nella parte sud-est del compendio in oggetto, allo scopo di meglio organizzare l'attività di autocarrozzeria, che all'epoca svolgevano nel vecchio fabbricato, sito nella parte nord, confinante con i volumi in oggetto (vedi vecchia foto antecedente l'intervento edilizio, di cui alla concessione n° 112 del 3.5.79).

Nella realizzazione, tuttavia, sono state costruite due piccole tettoie, per una superficie complessiva di mq. 51,52 non previste nel progetto approvato, che servono a garantire la copertura del forno per verniciatura auto, la cui struttura metallica, sottoposta all'inclemenza degli agenti atmosferici, senza adeguata copertura, avrebbe sicuramente una durata molto limitata nel tempo.

Detta opera, a mio giudizio, non comporta una trasformazione urbanistico-edilizio del territorio ed è stata realizzata all'interno del perimetro della proprietà Biancardi, con il solo scopo di proteggere il forno sopra descritto.

Pertanto, non compromettendo aspetti paesaggistici ed ambientali, non comportando aumenti di densità

in termini di addetti, né implicazioni sul  
territorio in materia di traffico, non richiedendo  
nuove opere di urbanizzazione, non determinando  
alcun pregiudizio di natura igienica ed effetti  
inquinanti, non contrastando con le norme tecniche  
di attuazione del PRG (norme tecniche relative alla  
Zona Artigianale, allegato alla presente doc. n° 2)  
in materia di altezza, distacchi dai confini,  
rapporto tra superficie coperta e scoperta,  
potrebbe essere considerata quale opera di  
ordinaria manutenzione e in quanto tale essere  
esclusa dall'obbligo della Concessione edilizia  
(Circolare Ministeriale del 6.7.72 n° 1517).

Tuttavia, al solo scopo di porre termine in via  
definitiva al contenzioso con il Comune di Carrara,  
i f.lli Biancardi provvedevano a presentare un  
progetto in sanatoria, per le tettoie sopra  
descritte (doc. n° 3 copia progetto in sanatoria).

Ai fini di una migliore identificazione dell'area,  
in riferimento alla classificazione prevista dal  
PRG, si precisa che le due Zone edilizie  
interessate: Zona edilizia C e Zona artigianale  
sono regolate rispettivamente dall'art. 4 e  
dall'art. 18 delle Norme Tecniche di attuazione  
del PRG del Comune di Carrara.

Giova altresì aggiungere, per una migliore e più completa interpretazione di quanto sopra esposto, che nella zona in oggetto sono insediate prevalentemente attività industriali ed artigianali (segherie, laboratori di marmo, officine meccaniche, magazzini per lo stoccaggio e la vendita di materiale edilizio ecc.), contro un insediamento di tipo residenziale di modesta importanza, così come evidenziato dall'aerofotogrammetria allegata, dove le aree destinate alle attività artigianali ed industriali sono colorate in giallo, mentre le aree destinate alla residenza presentano una colorazione rossa e questo non solo perché il PRG destina la zona a due diverse utilizzazioni (residenziali ed artigianali), ma anche perché la normativa prevista per la Zona edilizia C, non escludendo perentoriamente l'insediamento di attività artigianali, in fabbricati residenziali, ha consentito il proliferare di attività simili, nelle zone sottoposte a questo tipo di normativa.

Carrara, li

Il Geom.

G. Gianfranchi

Allegati:

- Foto antecedente l'intervento edilizio

-Copia art.4e art.18 N.I.A. P.R.G. 71  
-Copia progetto in sanatoria  
-Foto dopo l'intervento edilizio  
-Stralcio catastale scala 1:1000  
-Stralcio di P.R.G. scala 1:4000  
-Planimetria del compendio scala 1:1000  
-Copia Concessione Edilizia n.112 del 3.5.79  
-Copia progetto approvato  
-Copia aerofotogrammetrica con colorazione gialla per le  
aree ospitanti attività industriali-artigianali e rossa per  
le aree prevalentemente residenziali.

33/92 RESP

COMUNE DI CARRARA

CAT.

COMUNE DI CARRARA 23 MAR 1993

CLAS.

Prot. N°

9658

Ill.mo Sig. Sindaco

La F.lli Biancardi S.n.c., con sede in Carrara Via Carriona 450, in persona dei legali rappresentanti Biancardi Giuseppe e Biancardi Riccardo,

**PREMESSO CHE**

La F.lli Biancardi S.n.c. ha presentato domanda di concessione edilizia in sanatoria in data 5/6/1991, per tuziorismo difensivo, senza rinunciare alle difese avanzate nei ricorsi al TAR pendenti (690/91).

Dopo la maturazione del silenzio rigetto ed il conseguente ricorso al TAR (916/91), la Commissione Edilizia esprime parere negativo per la parti comprese nella zona edilizia C per diversa tipologia di zona.

Avverso il provvedimento della Commissione Edilizia la F.lli Biancardi S.n.c. la F.lli Biancardi S.n.c. ha proposto ricorso al TAR (179/92), ricorso che è stato accolto unitamente ai precedenti (690/91 e 916/91), con la sentenza n. 464 depositata il 27/11/1992 (seconda sezione).

Tutto ciò premesso, la F.lli Biancardi S.n.c., pur non rinunciando alle difese sin qui avanzate nei ricorsi sopra menzionati, e per completezza e tuziorismo difensivo, senza alcun riconoscimento, propone

**ISTANZA DI RIESAME**

COMUNE DI CARRARA  
UFFICIO URBANISTICA

Protocollo

218

Data

29 MAR 1993

*Bryhan*

*Copia al  
dott. J. J. J.*

*Mauri fecce  
alle sanzioni*

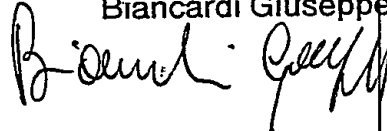
*7/4/93*

della domanda di concessione in sanatoria presentata il 5/6/1991,  
alla luce della sopra menzionata sentenza n. 464/92 del TAR  
Toscana, che ha annullato il provvedimento della Commissione  
Edilizia del 15/11/1991 (Prot. 36701/7602), deliberato nella  
riunione n. 36 dell'8/11/1991.

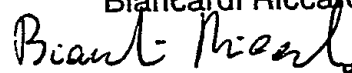
Carrara 20 marzo 1993

F.LLI BIANCARDI S.N.C.

Biancardi Giuseppe



Biancardi Riccardo



*Alla C.E. previsto  
parere legale in  
merito alla vicenda  
Veri  
12/5/93*



Carrara, li \_\_\_\_\_

15 NOV. 1991

COMUNE DI CARRARA

I.A.P. 54033

Ufficio ~~URBANISTICA~~-Nucleo Operativo-

36401

27/11/91/7602

Risposta n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

F.lli BIANCARDI S.n.c.

Via Carriona, 450

Allegati n. \_\_\_\_\_

54031 CARRARA  
=====

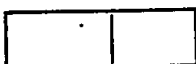
OGGETTO: Domanda di concessione edilizia  
in sanatoria  
Art. 13 legge 20.2.1985 n° 47

A seguito Vs/ domanda di concessione edilizia in sanatoria presentata in data 5/6/1991 a norma e per gli effetti dell'art. 13 della legge 20.2.1985 n° 47, si comunica che La C.E. nella riunione n. 36 del 08/11/1991, ha espresso il seguente parere: " Contrario per le parti edilizie comprese nella zona Edilizia C per diversa tipologia di zona."

Si fa presente che, in applicazione dell'art. 7 comma IV della citata legge, qualora l' opera in oggetto, a seguito di sopralluogo, non risultasse demolita, verrà notificato alla stessa ditta l'accertamento dell'inotemperanza alla ingiunzione di demolizione e che detta nota costituisce titolo per l'immissione del bene alla proprietà Comunale.-



IL SINDACO





Carrara, li \_\_\_\_\_

15 NOV. 1991

COMUNE DI CARRARA

C.A.P. 54033

Ufficio ~~URBANISTICA~~-Nucleo Operativo-

di prot. \_\_\_\_\_

F.lli BIANCARDI S.n.c.

Risposta a nota n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

Via Carriona, 450

Allegati n. \_\_\_\_\_

54031 CARRARA

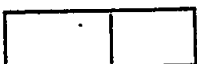
OGGETTO: Domanda di concessione edilizia  
in sanatoria  
Art. 13 legge 20.2.1985 n° 47

A seguito Vs/ domanda di concessione edilizia in sanatoria presentata in data 5/6/1991 a norma e per gli effetti dell'art. 13 della legge 20.2.1985 n° 47, si comunica che La C.E. nella riunione n. 36 del 08/11/1991, ha espresso il seguente parere: " Contrario per le parti edilizie comprese nella zona Edilizia C per diversa tipologia di zona."

Si fa presente che, in applicazione dell'art. 7 comma IV della citata legge, qualora l' opera in oggetto, a seguito di sopralluogo, non risultasse demolita, verrà notificato alla stessa ditta l'accertamento dell'inotemperanza alla ingiunzione di demolizione e che detta nota costituisce titolo per l'immissione del bene alla proprietà Comunale.-



IL SINDACO





11 NOV. 1991

Carrara, li \_\_\_\_\_

## COMUNE DI CARRARA

C.A.P. 54033

Ufficio Urbanistica - Nucleo Op.

N. \_\_\_\_\_ di prot.

17286

All'Istr. Tec. Della Buona Dianora

Risposta a nota n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

Allegati n. \_\_\_\_\_

OGGETTO: Esito finale richiesta di  
conc.ed./~~autorizzazione~~ in  
sanatoria.-

S e d e  
=====

In riferimento alla domanda di sanatoria avanzata  
dalla ditta F.LLI BIANCARDI SNC ed inerente  
la sanatoria delle opere abusive di cui al verbale n° \_\_\_\_\_  
del \_\_\_\_\_ si comunica, per i provvedimenti di  
legge, che il Sindaco, in data 11/11/1991  
ha ~~approvato~~/respinto l'istanza in oggetto.-



Coordinatore al N.C.

Geom. Marchi Claudio

116/118

# COMUNE DI CARRARA

SETTORE URBANISTICA  
NUCLEO OPERATIVO

P.23725  
22.7.91  
RACCOMANDATA R.R.

Al F.lli BIANCARDI SnC  
via Carriona, 450 Avenza  
54031 - CARRARA

e, p.c.: Al Studio Associato GIANFRANCHI  
MARTELLI  
v. Venezia 2  
54036 Marina di CARRARA

OGGETTO: Art. 13 Legge 20 Febbraio 1985, n. 47 - Richiesta documentazione per esame domanda di concessione in sanatoria.

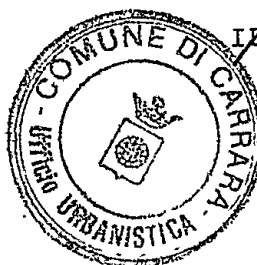
Con riferimento alla domanda avanzata in data 05/06/91 prot. n. 18776/3557 di concessione/~~variante~~ edilizia in sanatoria per le opere di costruzione tettoia a copertura forno di verniciatura

realizzata in Via Carriona 450 loc. Avenza si invita la S.V. a produrre, entro 20 giorni dal ricevimento della presente (in caso di inadempienza verrà archiviata la pratica ed attuati gli atti repressivi di legge) la seguente documentazione aggiuntiva necessaria per l'esame della domanda:

- Titolo di proprietà;
- Completam. dati cartella; stampato conteggio oneri; mod. ISTAT;
- Copia precedenti
- Parere U.S.L.

Carrara, li 01 LUG. 1991

Mrc/fg



IL SINDACO



11 NOV. 1991

Carrara, lì \_\_\_\_\_

COMUNE DI CARRARA

C.A.P. 54033

Ufficio Urbanistica - Nucleo Op.

N. \_\_\_\_\_ di prot.

All'Istr. Tec. Della Buona Dianora

Risposta a nota n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

Allegati n. \_\_\_\_\_

S e d e

OGGETTO: Esito finale richiesta di  
conc.ed./~~autorizzazione~~ in  
sanatoria.-

In riferimento alla domanda di sanatoria avanzata  
dalla ditta F.LLI BIANCARDI SNC ed inerente  
la sanatoria delle opere abusive di cui al verbale n° \_\_\_\_\_  
del \_\_\_\_\_ si comunica, per i provvedimenti di  
legge, che il Sindaco, in data 11/11/1991  
ha ~~approvato~~/respinto l'istanza in oggetto.-



Coordinatore al N.C.

om. Marchi Claudio

Marchi Vrg e

11/13/14/15/16/17/18/19/20/21/22/23/24/25/26/27/28/29/30/31/32/33/34/35/36/37/38/39/40/41/42/43/44/45/46/47/48/49/50/51/52/53/54/55/56/57/58/59/60/61/62/63/64/65/66/67/68/69/70/71/72/73/74/75/76/77/78/79/80/81/82/83/84/85/86/87/88/89/90/91/92/93/94/95/96/97/98/99/100

11/3  
Ricorso N. 761/91  
11 OTT 1991  
PROT. N. 31763  
CL. 1  
TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DELLA TOSCANA

SECONDA SEZIONE

Oggetto: Avviso di Camera di Consiglio.

Al Sig.

AVV. FRANCESCO IANNELLO  
C/O UFF. LEGALE  
COMUNE DI CARRARA  
FIRENZE  
XXXXXX

Si comunica che il Presidente ha fissato la Camera di Consiglio per la discussione della istanza di sospensione proposta da:

F.LLI BIANCARDI S.N.C.  
C/  
COMUNE DI CARRARA  
CAVAGNARO GIOVANNI

il giorno 23 OTT. 1991 ore 9

Firenze, 18 OTT. 1991

IL DIRETTORE DI SEGRETERIA

11/3  
Ricorso N. 690/91  
11 OTT 1991  
PROT. N. 31763  
CL. 1  
TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE DELLA TOSCANA

SECONDA SEZIONE

Oggetto: Avviso di Camera di Consiglio.

Al Sig.

AVV. FRANCESCO IANNELLO  
C/O UFF. LEGALE DEL Comune DI  
CARRARA  
FIRENZE

Si comunica che il Presidente ha fissato la Camera di Consiglio per la discussione della istanza di sospensione proposta da:

F.LLI BIANCARDI S.N.C.  
C/  
COMUNE DI CARRARA  
ED ALTRA

il giorno 23 OTTOBRE 1991 ore 9

Firenze, 8.10.1991

IL DIRETTORE DI SEGRETERIA

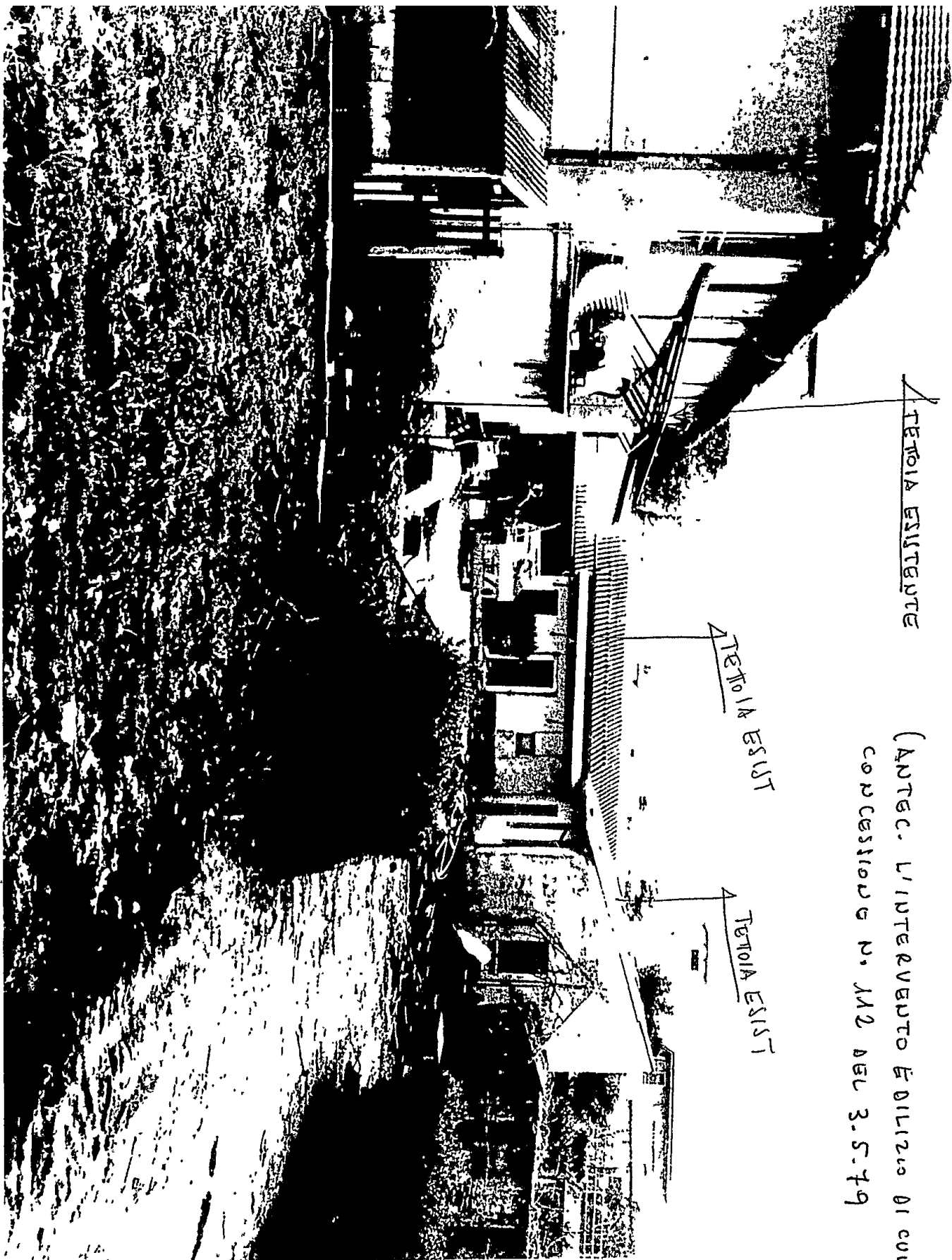
Foto No 1

✓ TETTOIA ESISTENTE

(ANTEC. L'INTERVENTO È DILIZIO DI CUI ALLA  
CONCESSIONE N. 112 DEL 3.5.79

✓ TETTOIA ESIST

✓ TETTOIA ESIST





Cassa  
di Risparmio  
di Carrara S.p.A.

FONDATA NEL 1843

ADERENTE AL FONDO INTERBANCARIO DI TUTELA DEI DEPOSITI

\* \* \* B O L L E T T A \* \* \*

DATA 03.12.93

TESORERIA: SEDE DI CARRARA

| ENTE/ES | NUMERO | CONTO |
|---------|--------|-------|
| 1010/93 | 1505   | 1     |

COMUNE DI CARRARA  
PIAZZA 2 GIUGNO N.2  
54033 MS CARRARA

LA DITTA F.LLI BIANCARDI S.N.C.  
VIA CARRIDONA, 450  
54031 CARRARA AVENZA (MS)

HA VERSATO QUANTO SEGUE : N.REVERS. SUB

6520/

1

1.050.000

IMPORTO

CAUSALE DEL VERSAMENTO : PROV.ON.URB.SECONDARIA SANAT.ABUSO EDIL.FRAT  
18776/ 3557.

RIF. MARI / 43/ 51/ 0

| IMPORTO ROULETTA | VALUTA   | BOLLI | SPESE | IMPORTO RISCOSSO |
|------------------|----------|-------|-------|------------------|
| 1.050.000        | 03.12.93 | BN    | 2.000 | 1.052.000        |

DICONSI LIRE UNMILIONECINQUANTADUEMILA\*\*\*\*

IL CASSIERE



Cassa  
di Risparmio  
di Carrara S.p.A.

FONDATA NEL 1843

ADERENTE AL FONDO INTERBANCARIO DI TUTELA DEI DEPOSITI

SEDE LEGALE e DIREZIONE GENERALE  
54033 Carrara (MS) Via Roma 2  
CF e P. IVA 04581810451

SERVIZIO DI TESORERIA E CASSA

\* \* \* B O L L E T T A \* \* \*

DATA 03.12.93

TESORERIA: SEDE DI CARRARA

| ENI/E/ES | NUMERO | CONTO |
|----------|--------|-------|
| 1010/93  | 4504   | 1     |

COMUNE DI CARRARA  
P.10226 2 GIUGNO II  
54033 MS CARRARA

LA DITTA F.LLI BIANCARDI & C.  
VIA CARRIONA, 450  
54031 CARRARA AVENZA (MS)

HA VERSATO QUANTO SEGUE H. PEVERS. SUE

6521/

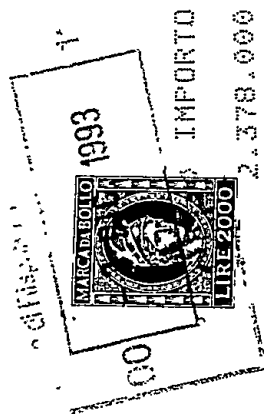
CAUSALE DEL VERSAMENTO  
PROT. 18776/3557

PRIV. ON. UPR. PRIMAria SANATORIA ABUSO EDILIZIO

RIF. MARI / 44 / 51 / 0

| IMPORTO BOLLETTA | VALUTA      | CONTO | SPESA | IMPORTO RISCOSSO |
|------------------|-------------|-------|-------|------------------|
| 2.378.000        | 03.12.93 BN |       |       | 2.380.000        |

DICONSI LIRE DUEMILIONTRECENTOTANTAMILANQUE



IMPORTO  
2.378.000

IL CASSIERE



Carrara, li .....

## COMUNE DI CARRARA

C.A.P. 54033

Urbanistica - Nucleo Op.

Ufficio .....

N. .... di prot.

Risposta a nota n. .... del .....

Allegati n. ....

OGGETTO: Sanatoria abuso edilizio  
 art.13 Legge n. 47/85 -  
Progetto prot. 18776/3557  
~~Waxman~~  
 in data 05/06/1991

Spett. F.lli Biancardi SnC  
 via Carriona n° 450  
 54031 - Avenza CARRARA

Con riferimento alla domanda di sanatoria di cui all'oggetto, si comunica che la C.E., nella riunione n° 22 del 22/10/1993 ha espresso il seguente parere: "Parere favorevole in forza della Sentenza del T.A.R. n° 464 Sez. II del 23/4 e 27/11/ anno 1992".

Pertanto, al fine di ottenere l'accoglimento dell'istanza, la S.V. è formalmente invitata al pagamento, a titolo di oblazione, dell'importo di f. 500.000 a titolo di sanzione amministrativa ai sensi dell'art. 13 della Legge n. 47/85.

L'importo di cui sopra dovrà essere versato, in unica soluzione, a favore del COMUNE DI CARRARA presso la Tesoreria Comunale ed i documenti comprovanti l'effettuato versamento delle somme dovute, dovranno essere esibiti all'Ufficio comunale competente entro 30 (trenta) giorni dalla notifica del presente atto.

Trascorso inutilmente tale periodo, l'istanza sarà ritenuta respinta ed al contempo verrà attuata la procedura per la demolizione coatta ai sensi dell'art. 7 Legge n. 47/85.

IL SINDACO

Mrc/fg



# COMUNE DI CARRARA

SETTORE URBANISTICA

Carrara lì 9/11/93

Autorizzazione Edilizia n° 424A/93

Prot. n° 18776 / 3557

Pos. Arch. n° 424A/93

Vista la domanda presentata il 5/06/91 dal Sig. F.LLI BIANCARDI S.N.C. C.F. : 00135010452  
residente in AVENZA, VIA CARRIONA n° 450  
intesa ad ottenere l'autorizzazione per i lavori di:  
**COSTRUZIONE TETTOIA A PROTEZIONE FORNO PER LA VERNICIATURA IN VIA DI  
SANATORIA AI SENSI ART. 13 L.47/85**

a AVENZA, VIA CARRIONA n° 450

foglio 91 mapp. 66 65 64 63

Viste le disposizioni di legge, i regolamenti comunali di Edilizia, Igiene e di Polizia;  
VISTO il parere favorevole espresso nella Commissione Edilizia del 22 in data 22/10/93;

## AUTORIZZA

Il Sig. F.LLI BIANCARDI S.N.C. ad eseguire i lavori di cui sopra alle seguenti condizioni:

~~- i lavori debbono essere iniziati entro un anno dal 9/11/93 data della presente autorizzazione ed  
ultimati entro 3 (tre);~~

- siano fatti salvi i diritti dei terzi;
- parere della Commissione Edilizia :

PARERE FAVOREVOLE IN FORZA DELLA SENTENZA DEL TAR N. 464 SEZ II DEL 23/04/ E 27/11/ANNO  
92

In cantiere dovrà essere esposto un cartello ben, VISIBILE, di dimensioni non inferiori a cm. 80 x 120  
indicante la natura delle opere, il nominativo del titolare dell'autorizzazione, del progettista delle opere  
opere, del direttore dei lavori e dell'assuntore dei lavori (art. 20 del Regolamento Edilizio Comunale).

p. IL SINDACO  
Ass. all' Urbanistica  
Bugliani Paolo





# COMUNE DI CARRARA

SETTORE URBANISTICA

Carrara lì 9/11/93

Autorizzazione Edilizia n° 424A/93

Prot. n° 18776 / 3557

Pos. Arch. n° 424A/93

Vista la domanda presentata il 5/06/91 dal Sig. F.LLI BIANCARDI S.N.C. C.F. : 00135010452  
residente in AVENZA, VIA CARRIONA n° 450  
intesa ad ottenere l'autorizzazione per i lavori di:  
COSTRUZIONE TETTOIA A PROTEZIONE FORNO PER LA VERNICIATURA IN VIA DI  
SANATORIA AI SENSI ART. 13 L.47/85

a AVENZA, VIA CARRIONA n° 450

foglio 91 mapp. 66 65 64 63

Viste le disposizioni di legge, i regolamenti comunali di Edilizia, Igiene e di Polizia;  
VISTO il parere favorevole espresso nella Commissione Edilizia del 22 in data 22/10/93;

## AUTORIZZA

Il Sig. F.LLI BIANCARDI S.N.C. ad eseguire i lavori di cui sopra alle seguenti condizioni:

~~i lavori debbono essere iniziati entro un anno dal 9/11/93 data della presente autorizzazione ed  
ultimati entro 3 (tre);~~

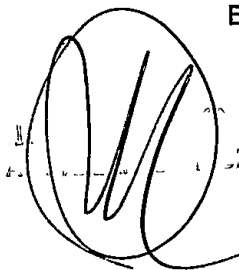
- siano fatti salvi i diritti dei terzi;
- parere della Commissione Edilizia :

PARERE FAVOREVOLE IN FORZA DELLA SENTENZA DEL TAR N. 464 SEZ II DEL 23/04/ E 27/11/ANNO  
92

In cantiere dovrà essere esposto un cartello ben, VISIBILE, di dimensioni non inferiori a cm. 80 x 120  
indicante la natura delle opere, il nominativo del titolare dell'autorizzazione, del progettista delle opere  
opere, del direttore dei lavori e dell'assuntore dei lavori (art. 20 del Regolamento Edilizio Comunale).

p. IL SINDACO  
Ass. all' Urbanistica  
Bugliani Paolo

(Dott. F. L. BIANCARDI S.N.C.)





26 NOV. 1993

Carrara, li

## COMUNE DI CARRARA

C.A.P. 54033

Urbanistica - Nucleo Operativo

Ufficio

N. di prot.

F.lli BIANCARDI S.n.c.

Via Carriona, 450

AVENZA Carrara

Risposta a nota n. del

Allegati n.

OGGETTO: Sanatoria Abuso Edilizio Art.13

Legge 47/85 - Progetto Prot. 10776/3557

Variante

in data 05/06/1991

CONTRIBUTO DI CONCESSIONE

Con riferimento alla domanda di sanatoria di cui all'oggetto, si comunica che la C.E., nella riunione n. 22 del 22/10/1993 ha espresso il seguente parere: " Parere favorevole in forza della sentenza del T.A.R. n° 464 Sez. II del 23/4 e 27/11 anno 1992".

Pertanto, al fine di ottenere l'accoglimento dell'istanza, la S.V. è formalmente invitata al pagamento, a titolo di oblazione, dell'importo per contributo di Concessione con le maggiorazioni di Legge, nella misura così stabilita:

|                                    |              |
|------------------------------------|--------------|
| - ONERI DI URBANIZZAZIONE PRIMARIA | £. 2.378.000 |
| - " " " " SECONDARIA               | £. 1.050.000 |
| - PER COSTO DI COSTRUZIONE         | £. ///       |

TOTALE ..... £. 3.428.000

./..

L'importo di cui sopra dovrà essere versato, in unica soluzione, a favore del Comune di Carrara presso la Tesoreria Comunale ed i documenti comprovanti l'effettuato versamento delle somme dovute, dovranno essere esibiti all'Ufficio Comunale competente entro 30 gg. dalla notifica del presente atto.

Trascorso inutilmente tale periodo, l'istanza sarà ritenuta respinta ed al contempo verrà attuata la procedura per la demolizione coatta ai sensi dell'art. 7 Legge 47/85.



IL SINDACO

*[Handwritten signature]*

Mrc/fg

93  
RELAZIONE DI NOTIFICA - L'anno millenovecento .....  
addì ..... 29 ..... del mese di .. *Novembre* .....  
io sottoscritto *Messo comunale* incaricato, ho notificato ad ogni effetto  
di legge e perché ne abbia piena conoscenza copia del presente atto al  
Sig. *F.lli Biancaschi* .....  
nella sua residenza in .....  
consegnandola a mani di *Dionisio Riccardi* .....  
FIRMA DEL RICEVENTE ..... IL MESSO COMUNALE

*[Handwritten signature]*



*[Handwritten signature]*

REPUBBLICA ITALIANA

In nome del Popolo Italiano

IL TRIBUNALE AMMINISTRATIVO REGIONALE

DELLA TOSCANA

II Sezione - ha pronunciato la seguente

S E N T E N Z A

sui ricorsi nn. 690/91, 916/91 e 179/92 proposti

dai F.LLI BIANCARDI S.n.c., in persona dei legali

rappresentanti pro tempore, rappresentati e difesi

dall'avv. Prof. Antonio Andreani, avv. Riccardo

Diamanti e dott. proc. Lavinia Corsaro con

domicilio eletto nello studio dell'avv. Antonio

Andreani in Firenze, Via Pier Capponi n. 17;

c o n t r o

- il COMUNE DI CARRARA, in persona del Sindaco pro

tempore, costituitosi in giudizio per il solo

ricorso n. 690/91 rappresentato e difeso dall'avv.

Francesco Iannello e domiciliato presso la

Segreteria Generale di questo Tribunale in

Firenze, Piazza della Repubblica n. 6;

e nei confronti

(per il solo ricorso 690/91) della signora POMPILI

Anna Maria, controinteressata rappresentata e

difesa dal Prof. Fabio Merusi e dal dottor proc.

Giuseppe Toscano e elettivamente domiciliata in

2<sup>a</sup> SEZIONE

N. 464 REG. SEN

ANNO 1992

N. 690 REG. RIC

N. 916 REG. RIC.

ANNO 1991

N. 179 REG. RIC

ANNO 1992

Firenze, piazza della Repubblica n. 6 presso la

Segreteria del T.A.R.;

per l'annullamento

quanto al ricorso n. 690/91: dell'ordinanza del

Sindaco del Comune di Carrara in data 16 aprile '91

n. 195 con la quale si è ordinata la demolizione

di opere edilizie abusive di ampliamento di

fabbricato;

quanto al ricorso n. 916/91: del silenzio-rifiuto

tenuto dal Comune di Carrara avverso la richiesta

di concessione in sanatoria ex art. 13, legge 28

febbraio 1985 n. 47;

quanto al ricorso n. 179/92: del provvedimento di

rigetto della concessione edilizia in sanatoria;

Visto il ricorso con i relativi allegati;

Visto l'atto di costituzione in giudizio delle

parti;

Viste le memorie prodotte dalle parti a sostegno

delle rispettive difese;

Visti gli atti tutti della causa;

Udita alla pubblica udienza del 23 aprile 1992 la

relazione del dottor Roberto Capuzzi e uditi,

altresi, gli avv. R. Diamanti e G. Toscano;

Ritenuto e considerato in fatto ed in diritto

quanto segue:

## F A T T O

Ricorso n. 690/91:

Con ricorso notificato in data 15 giugno 1991, la società ricorrente espone quanto segue.

Con ordinanza in data 26.10.90 n. 351 il Sindaco del Comune di Carrara ordinava al Signor Biancardi Giuseppe di demolire le opere di ampliamento di un fabbricato sito in Carrara-Avenza adducendo che sarebbero state eseguite opere in difformità della concessione edilizia n. 112 del 3.5.79.

La società ricorrente produceva allora ricorso al TAR Toscana, senonché con provvedimento in data 17.2.91 il Comune di Carrara annullava d'ufficio l'ordinanza sindacale impugnata.

Il TAR adito tuttavia accoglieva nella Camera di Consiglio dell'11 aprile 1991 la domanda incidentale di sospensione dell'ordinanza impugnata.

Nel frattempo il Comune di Carrara, con lettera 2 marzo 1991, apriva il procedimento amministrativo contestando una serie di inadempienze tra cui l'ampliamento in oggetto.

Il Sindaco del Comune di Carrara emetteva quindi l'ordinanza di demolizione impugnata precisando che l'opera sarebbe stata eseguita in assenza di

concessione edilizia trattandosi di opera autonoma  
e non connessa ad altra concessione edilizia  
portante il numero 112 e rilasciata il 3.5.87.

Nel provvedimento di farebbe solo riferimento al  
processo verbale della Polizia Municipale in data  
3.10.90.

La pretesa difformità, secondo il ricorrente,  
potrebbe essere collegata alla messa in opera di  
due modeste tettoie che servirebbero a garantire  
la copertura del forno per verniciatura auto, la  
cui struttura metallica, sottoposta alla  
inclemenza degli agenti atmosferici, senza  
adeguata copertura avrebbe sicuramente una durata  
molto limitata nel tempo.

Pertanto, secondo la società ricorrente,  
nell'immobile in oggetto, già prima  
dell'intervento edilizio di ristrutturazione del  
1979 esisteva una tettoia di dimensioni inferiori.

Per tale tettoia sarebbe stata presentata domanda  
di autorizzazione in sanatoria.

Il provvedimento di demolizione sarebbe  
illegittimo per i seguenti motivi di diritto:

- 1) *Violazione e falsa applicazione dell'art. 3  
della legge 241/90. Eccesso di potere per difetto  
di motivazione.*

5  
Non sarebbero stati specificati nel provvedimento impugnato gli abusi edilizi commessi dalla ricorrente.

2) Violazione dell'art. 1 della legge 28.1.77 n.

10. Eccesso di potere per travisamento dei presupposti.

Nell'ipotesi che il provvedimento si riferisca alle due tettoie indicate nella narrativa di fatto, rileva la ricorrente che queste non potrebbero essere considerate interventi edilizi tali da richiedere la concessione.

In ogni caso, nel provvedimento si fa riferimento ad un ampliamento di 120 metri quadrati, mentre le tettoie ~~hanno~~<sup>avrebbero</sup> superficie di metri quadrati 51,52.

Nè le tettoie di che trattasi sarebbero vietate in relazione alla destinazione di zona ricadendo in zona C ove prevarrebbero di fatto insediamenti artigianali ed industriali.

Infine rileva la ricorrente che al fine di eliminare il contenzioso, per le tettoie in questione sarebbe stata presentata domanda di autorizzazione in sanatoria.

3) Violazione degli articoli 7 e 12 della legge 47/85. Eccesso di potere per assoluta genericità, contraddittorietà e difetto di motivazione.

Vi sarebbe contrasto tra un precedente provvedimento in cui si parlava di difformità dalla concessione ed il presente provvedimento in cui si parla di assenza di concessione.

Conclude quindi la ricorrente chiedendo l'annullamento del provvedimento impugnato.

Si costituisce il Comune di Massa Carrara computando analiticamente le censure dedotte dalla ricorrente e chiedendo il rigetto del ricorso.

Si costituisce anche la controinteressata, Signora Pompili chiedendo dopo una ampia esposizione in fatto ed in diritto una pronunzia di infondatezza del ricorso.

*Ricorso n. 916/91.*

Con ricorso notificato in data 18.10.91, la ricorrente espone quanto segue.

Il Comune di Carrara ordinava al Signor Biancardi Giuseppe di demolire opere edilizie abusive di ampliamento di un fabbricato sito in Carrara-Avenza, eseguita in assenza di concessione edilizia.

L'abuso, secondo il ricorrente poteva essere collegato alla messa in opera di due modeste tettoie che servirebbero a garantire la copertura

del forno per verniciatura auto, la cui struttura

7.  
metallica sottoposta agli agenti atmosferici,

senza adeguata copertura avrebbe una durata limitata.

I ricorrenti pur confermando la volontà di impugnare il provvedimento di demolizione,

presentavano in data 5.6.91 domanda di concessione in sanatoria ex art. 13 della legge 47/85.

Cio' nonostante, il Comune di Carrara non emetteva alcun provvedimento maturandosi così i tempi del silenzio rifiuto previsto dall'art. 13 secondo comma della legge 47/85.

Avverso tale silenzio rifiuto i ricorrenti deducono:

1) *Violazione di legge. Violazione e falsa applicazione degli artt. 2 e 3 legge 241/90.*

L'art. 2 della Legge 241/90 prevede l'obbligo di assumere un provvedimento a seguito di istanza entro il termine massimo di trenta giorni.

Tale obbligo è stato violato dall'amministrazione che non ha adottato alcun provvedimento, con grave ed ingiustificato pregiudizio dei diritti ed interessi di parte ricorrente.

L'art. 3 della stessa legge prevede l'obbligo di motivazione per ciascun provvedimento e l'obbligo

di notifica al destinatario con l'indicazione del termine e dell'autorità cui è possibile ricorrere.

Anche tale previsione è stata violata.

La violazione di legge conseguente all'ingiustificato silenzio-rifiuto (e/o inadempiamento) assorbirebbe anche il vizio di eccesso di potere per difetto di motivazione.

2) *Violazione di legge. Violazione dell'art. 13 legge 28.1.1985 n. 47.*

L'art. 13 Legge 47/85 prevede la possibilità di ottenere autorizzazione o concessione in sanatoria, purché la domanda sia avanzata prima della scadenza del termine di cui all'art. 7 terzo comma, dell'art. 9 primo comma o dell'art. 12 primo comma. Condizione per l'accoglimento della domanda, secondo la ricorrente, è che la concessione o autorizzazione sia conforme agli strumenti urbanistici generali e di attuazione approvati e non in contrasto con quelli adottati sia al momento della realizzazione dell'opera, sia al momento di presentazione della domanda.

Nel caso di specie la domanda sarebbe stata

avanzata in data 5.6.1991, mentre era in corso il termine di novanta giorni indicato nell'ordinanza

16.4.1991 Prot. 12905/2316 notificata il

18.4.1991.

Per quanto riguarda la conformità alla normativa

di piano, osserva la ricorrente che il compendio

immobiliare dove è collocato il manufatto e le

tettoie ricadrebbe in parte in zona artigianale ed

in parte in zona edilizia C, dove, secondo la

normativa di piano regolatore, non sono vietati

gli interventi urbanistici in questione.

Aggiunge, poi la ricorrente, che la linea di

demarcazione tra zona artigianale e zona di

edilizia C è stata tracciata sugli elaborati

grafici allegati al piano regolatore con scala

1:4000.

Il che significa, sempre secondo la ricorrente che,

vista la grandezza della scala e della stessa

linea di demarcazione sul grafico, — può

sussistere uno spazio di tolleranza (non

attribuibile con certezza né alla zona

artigianale, né alla zona di edilizia C) di

qualche metro, proprio in mezzo alla proprietà

Biancardi.

Infine, rileva ancora la ricorrente, che già prima

della ristrutturazione richiesta dalla F.lli

Biancardi con concessione 112 del 3.5.1979

(allegata alla perizia giurata del Geom.

Gianfranchi) in loco esisteva una tettoia.

E gli immobili costituendi il compendio

immobiliare erano destinati a fabbrica del

ghiaccio e annesso deposito magazzino. Peraltro il

Comune, nel provvedimento del 27.4.1991 avrebbe

erroneamente ravvisato un mutamento di

destinazione d'uso nel passaggio da fabbrica di

ghiaccio & deposito magazzino & autocarrozzeria.

Nel merito la ricorrente rinvia a quanto già

osservato nel ricorso del 22.7.1991 sottolineando

che:

- L'intero compendio immobiliare, per specifica

ammissione del Comune non avrebbe mai avuto una

destinazione ad edilizia residenziale. e ciò sia

per la parte in zona artigianale, sia per quella

in zona di edilizia C.

Da tale punto di vista l'area <sup>avrebbe</sup> già compromessa

definitivamente ad uso non abitativo.

- La costruzione di due tettoie di protezione (a

distanza ed altezza regolare, nell'ambito della

volumetria prevista dalla normativa di PRG, sia

per la zona artigianale che per la zona di

edilizia c) non potrebbe essere considerata in

contrasto con la normativa urbanistica, sia perché

11  
si è in parte in zona artigianale e in parte in  
zona edilizia C, sia perché comunque l'area era  
già destinata ad uso artigianale (fabbrica del  
ghiaccio e annesso deposito magazzino).

Il fatto che sia oggi destinata a carrozzeria non

*potrebbe* integrare una variazione di standard  
urbanistico, dal momento che la distinzione si  
pone tra destinazione esclusivamente residenziale  
o artigianale ed industriale o agricola o verde  
pubblico o privato.

Nel caso di specie la destinazione esclusivamente  
residenziale dell'area non vi sarebbe mai stata  
(metà area è in zona artigianale) e di fatto vi è  
stata una destinazione artigianale da tempo  
immemorabile.

3) *Violazione di legge. violazione dell'art. 1  
Legge 28.1.1977 n. 10. eccesso di potere per  
travisamento dei presupposti.*

La domanda ex art. 13 è stata avanzata in  
subordinata ipotesi per definire ogni contenzioso,  
in quanto in realtà per gli interventi eseguiti  
(costruzione delle due tettoie) non sarebbe  
necessaria una concessione.

Pertanto il silenzio rifiuto del Comune si  
configurerebbe, secondo la ricorrente,

ulteriormente illegittimo sotto tale profilo.  
trattandosi di richiesta formulata rispetto ad una  
situazione che non ne avrebbe postulato la  
necessità solo a seguito della illegittima  
ordinanza di demolizione del Comune di F.lli  
Biancardi si sarebbero decisi ad avanzare la  
suddetta richiesta.

Nel merito delle opere eseguite, la ricorrente  
richiama le difese avanzate nel ricorso  
14.6.1991.

Conclude quindi la ricorrente chiedendo una  
pronunzia sulla illegittimità del silenzio tenuto  
dalla Amministrazione in ordine alle istanze.

*Ricorso n. 179/92.*

Con ricorso notificato in data 23.1.92 la  
ricorrente espone quanto segue.

La Commissione edilizia del Comune di Carrara,  
successivamente alla proposizione del ricorso  
avverso il silenzio rifiuto sulla domanda di  
concessione in sanatoria, esprimeva parere  
negativo del seguente testuale tenore:

"Contrario per le parti edilizie comprese nella  
zona edilizia C per diversa tipologia di zona".

La ricorrente dopo aver richiesto preliminarmente  
la riunione del presente ricorso al procedimento

pendente col n. 916/91 deduce quanto segue.

1) *Violazione di legge violazione dell'art. 13 della legge 28.1.85 n. 47.*

Osserva la ditta ricorrente che l'art. 13 Legge 47/85 prevede la possibilità di ottenere

autorizzazione o concessione in sanatoria, purché

la domanda sia avanzata prima della scadenza del

termine di cui all'art. 7 terzo comma, dell'art. 9

prima comma o dell'art. 12 primo comma. Condizione

per l'accoglimento della domanda è che la

concessione o autorizzazione sia conforme agli

strumenti urbanistici generali e di attivazione.

approvati e non in contrasto con quelli adottati.

sia al momento della realizzazione dell'opera, sia

al momento di presentazione della domanda.

Nel caso di specie la domanda sarebbe stata

avanzata in data 5.6.1991, mentre era in corso il

termine di novanta giorni indicato nell'ordinanza

15.4.1991 Prot. 12905/2317 notificata il

18.4.1991.

Per quanto riguarda la conformità alla normativa

di Piano, si osserva che il compendio immobiliare

dove è collocato il manufatto e le tettoie ricade

in parte in zona artigianale ed in parte in zona

edilizia C, dove secondo la normativa di piano

regolatore, non sono vietati gli interventi urbanistici in questione (v. stralcio della normativa di piano regolatore allegata alla perizia Geom. Gianfranchi).

Nella suddetta zona C prevalgono di fatto insediamenti artigianali ed industriali, come risulterebbe dalla perizia giurata dello stesso Geom. Gianfranchi.

La linea di demarcazione tra zona artigianale e zona di edilizia C è stata tracciata sugli elaborati grafici allegati al piano regolatore con scala 1:4000.

Il che significa, secondo la ricorrente che, vista la grandezza della scala e della stessa linea di demarcazione sul grafico, che può sussistere uno spazio di tolleranza (non attribuibile con certezza né alla zona artigianale, né alla zona di edilizia C) di qualche metro, proprio in mezzo alla proprietà Biancardi (sul punto v. perizia giurata Geom. Gianfranchi).

Infine si rileva che già prima della ristrutturazione richiesta dalla F.lli Biancardi con concessione 112 del 3.5.1979 (allegata alla

perizia giurata del Geom. Gianfranchi) in loco esisteva una tettoia (v. foto n. 1 allegata alla

perizia): E gli immobili costituenti il compendio immobiliare erano destinati a fabbrica del ghiaccio e annesso deposito magazzino.

Nel merito <sup>la variante</sup> rinvia a quanto già osservato nel ricorso del 22.7.1991, sottolineando che:

- L'intero compendio immobiliare, per specifica ammissione del Comune non avrebbe mai avuto una destinazione ad edilizia residenziale. E ciò sia per la parte in zona artigianale, sia per quella in zona di edilizia C.

Da tale punto di vista l'area sarebbe già compromessa definitivamente ad uso non abitativo.

- La costruzione di due tettoie di protezione (a distanza ed altezza regolare, nell'ambito della volumetria prevista dalla normativa di PRG, sia per la zona artigianale che per la zona di edilizia C) non potrebbe essere considerata in contrasto con la normativa urbanistica, sia perché si è in parte in zona artigianale e in parte in zona edilizia C, sia perché comunque l'area era già destinata ad uso artigianale (fabbrica del ghiaccio e annesso deposito magazzino).

Il fatto che sia oggi destinata a carrozzeria non potrebbe integrare una variazione di standard urbanistico, dal momento che la distinzione si

pone tra destinazione esclusivamente residenziale o artigianale ed industriale o agricola o verde pubblico o privato.

Nel caso di specie la destinazione esclusivamente residenziale dell'area non vi è mai stata (metà area è in zona artigianale) e di fatto vi sarebbe stata una destinazione artigianale da tempo immemorabile.

In tutta la zona prevarrebbero gli insediamenti artigianali ed industriali.

2) *Violazione di legge. Violazione dell'art.*

*Legge 28.1.1977 n. 10 e dell'art. 13 Legge 28.1.1985 n. 47: Eccesso di potere per travisamento dei presupposti.*

Precisa la ditta ricorrente che la domanda ex art. 13 era stata avanzata in subordinata ipotesi per definire ogni contenzioso, in quanto in realtà per gli interventi eseguiti (costruzione delle due tettoie) non sarebbe necessaria una concessione.

Pertanto il provvedimento impugnato si configurerebbe ulteriormente illegittimo sotto tale profilo, trattandosi di richiesta formulata rispetto ad una situazione che non ne avrebbe

postulato la necessità (con conseguente violazione dell'art. 1 della legge 28.1.1977 n. 10).

3) *Eccesso di potere per sviamento di potere e difetto di motivazione.*

Il parere contrario della Commissione Edilizia è fondato sulla circostanza che parte delle tettoie sono comprese nella zona edilizia C, e che il potere concesso alla Commissione Edilizia sarebbe stato quindi impropriamente utilizzato per disporre la cessazione di una attività (carrozzeria) con ciò concretizzandosi in uno sviamento.

La motivazione del diniego della Commissione Edilizia sarebbe insufficiente, dal momento che non individua concretamente le parti del progetto per cui non sarebbe possibile accettare la domanda di concessione in sanatoria, e non indicherebbe in alcun modo per quali motivi le tettoie in oggetto dovrebbero considerarsi in contrasto con la tipologia della zona edilizia C.

Conclude quindi la ricorrente chiedendo l'annullamento del provvedimento impugnato.

L'Amministrazione comunale non si costituiva.

Dopo l'udienza di trattazione i tre ricorsi venivano riuniti per la definitiva decisione.

#### D I R I T T O

I tre ricorsi n. 690/91, n. 916/91 e n. 179/91 devono essere riuniti ai fini di una unica

decisione in quanto soggettivamente ed oggettivamente connessi.

Il primo ricorso ha per oggetto un ordine di demolizione di opere di ampliamento di uno dei fabbricati insistenti nel complesso artigianale adibito ad officina meccanica e carrozzeria di proprietà della società ricorrente.

Gli altri due ricorsi hanno per oggetto il silenzio rifiuto tenuto dalla Amministrazione sulla domanda di concessione in sanatoria ex art. 13 della legge 47/85 nonché il successivo diniego opposto alla domanda stessa.

Come risulta dalla documentazione prodotta l'ampliamento è consistito nella copertura dello spazio retrostante il fabbricato assentito con concessione n. 112/79.

La difformità, secondo quanto riferisce la società ricorrente, è collegata alla messa in opera di due tettoie che servono a garantire la copertura del forno per verniciatura auto la cui struttura metallica, sottoposta alla inclemenza degli agenti atmosferici, avrebbe una durata limitata nel tempo.

Secondo il provvedimento impugnato, l'ampliamento sarebbe consistito in un aumento di superficie di

120 metri quadrati, secondo i ricorrenti, invece, preesisteva da tempo una tettoia e pertanto la superficie non autorizzata sarebbe di circa 51 metri quadrati e non di 120.

In effetti in una relazione tecnica dell'Amministrazione si dà atto della esistenza di una tettoia risalente all'epoca in cui il manufatto era adibito a fabbrica del ghiaccio.

Deve subito sottolinearsi che il provvedimento impugnato ed il verbale sulla base del quale è stato adottato, lasciano adito a non poche incertezze circa i caratteri fisici e le finalità del contestato ampliamento che non viene affatto descritto tant'è che, ai fini del decidere, ed in assenza di controdeduzioni da parte della difesa della Amministrazione, non può che tenersi conto della ricostruzione dei luoghi effettuata nelle perizie giurate depositate dalla parte ricorrente.

Tali perizie evidenziano che le strutture consistono in due lastre di onduline (in eternit) ad uso tettoia senza alcuna opera muraria di sostegno e sono state realizzate al solo fini di ricoprire un macchinario costituito da un forno di

carrozzeria per protezione dagli agenti atmosferici.

Trattando dunque di opere con destinazione funzionale di copertura ad un impianto tecnologico.

Per tali caratteristiche, i ricorrenti sostengono che non vi sarebbe necessità della concessione edilizia.

Infatti l'art. 7, lettera d del D.L. 23.1.82 n. 9 convertito nella legge 25.3.82 n. 94 escluderebbe la concessione edilizia, richiedendo la semplice autorizzazione, per interventi intesi ad assicurare la funzionalità, l'adeguamento tecnologico o la protezione di macchinari.

Se questa dunque è la esatta descrizione dell'abuso, ritiene il Collegio che la tesi <sup>Sostenuta</sup> nel ricorso sia fondata.

In effetti le tettoie di che trattasi, anche se di una certa consistenza in termini di superficie non sembrano possedere una propria individualità ed autonomia, ma si presentano in un rapporto di accessorietà più che con l'edificio principale, soprattutto con i macchinari in esso ubicati.

Pertanto sia per il carattere di accessorietà, sia per loro struttura precaria non determinano un aumento vero e proprio di cubatura e di superficie ed una qualche incidenza sul piano urbanistico.

... è quindi applicabile nella fattispecie il secondo comma, lettera a, dell'art. 7 che prevede l'autorizzazione gratuita per opere costituenti pertinenze od impianti tecnologici al servizio di edifici già esistenti.

Non sembra ostativo alla realizzazione di detti manufatti il fatto che l'attività di autocarrozzerie sorga in una zona a confine tra artigianale e residenziale (zona C), quest'ultima non compatibile con insediamenti di tipo artigianale.

Va ricordato che, come risulta dalla documentazione grafica e topografica depositata, anche nella zona C esistono alcuni insediamenti a carattere artigianale preesistenti all'adozione dello strumento urbanistico mentre di scarsa consistenza sono gli insediamenti di uso abitativo.

Orbene, deve considerarsi che lo strumento urbanistico, in generale, si indirizza ai nuovi insediamenti vietando realizzazioni che compromettano le previsioni in esso contenute mentre non è diretto ad incidere, salvo previsione contraria, sugli insediamenti esistenti,

~~incompatibili~~ incompatibili con la destinazione impressa, non consentendo il loro utilizzo secondo

il progetto a suo tempo approvato.

In altri termini non sembra logico che, in un fabbricato destinato ad attività artigianale non possano essere realizzate opere a servizio dei macchinari utilizzati e della attività svolta adducendo la collocazione al limite di una zona residenziale.

In conclusione, posto che le tettoie sono in funzione della copertura dei macchinari e che l'edificio in cui insistono aveva una destinazione prevalentemente artigianale, deve concludersi che non era necessario il rilascio di una concessione edilizia, ma fosse sufficiente una semplice autorizzazione ai sensi del più volte richiamato art. 7, lettera A del D.L. 23.1.82 n. 9.

Illegittimamente quindi il provvedimento impugnato richiamando l'art. 7, comma secondo della legge 47/85 relativo alla esecuzione di opere in assenza di concessione ordina la demolizione delle opere realizzate.

Il ricorso quindi deve essere accolto e il provvedimento impugnato deve essere annullato.

La soluzione accolta nel ricorso relativa alla necessità di una semplice autorizzazione e non anche di una concessione ha effetto nei

confronti dei due ricorsi n. 916/91 e 179/92,  
prodotti dai ricorrenti, per tutiorismo, contro il  
silenzio sulla domanda di concessione in sanatoria  
e poi contro il diniego di concessione in  
sanatoria.

In particolare, per quanto riguarda il primo deve  
essere dichiarata la sopravvenuta carenza di  
interesse essendosi l'amministrazione  
successivamente pronunciata per il diniego di  
concessione in sanatoria; per quanto riguarda il  
secondo va annullato il diniego della concessione  
in sanatoria in quanto, per quanto esposto in  
ordine al ricorso n. 690/91 per l'intervento in  
questione non occorre la concessione edilizia,  
bensì l'autorizzazione.

Sussistono motivi per compensare totalmente fra le  
parti spese ed onorari dei tre giudizi.

P. Q. M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale della  
Toscana, Sezione II, riuniti i tre ricorsi,

ACCOGLIE il primo n. 690/91 e per l'effetto  
annulla il provvedimento impugnato; dichiara per  
sopravvenuta carenza di interesse la

IMPROCEDIBILITÀ del secondo, n. 916/91; infine

ACCOGLIE il terzo, n. 179/92 e per l'effetto

annulla il provvedimento impugnato salvi gli

ulteriori provvedimenti dell'Amministrazione.

Spese compensate.

Ordina che la presente sentenza sia eseguita dalla

Autorità amministrativa.

Così deciso in Firenze, nella Camera di Consiglio

del 23 aprile 1992 con l'intervento dei signori:

GIAMPAOLO MASSACESI

Presidente

ANGELA RADESI

- Consigliere

ROBERTO CAPUZZI, est.

- Consigliere

*Giampaolo Massaccesi*  
*Roberto Capuzzi*

*[Signature]*

IL DIRETTORE DELLA SEGRETERIA

DEPOSITATA IN SEGRETERIA IL 27 NOV. 1992

Firenze, li 27 NOV. 1992 Il Direttore della Segreteria



TRIBUNALE AMMINISTRATIVO  
DELLA TOSCANA

E' copia conforme all'originale

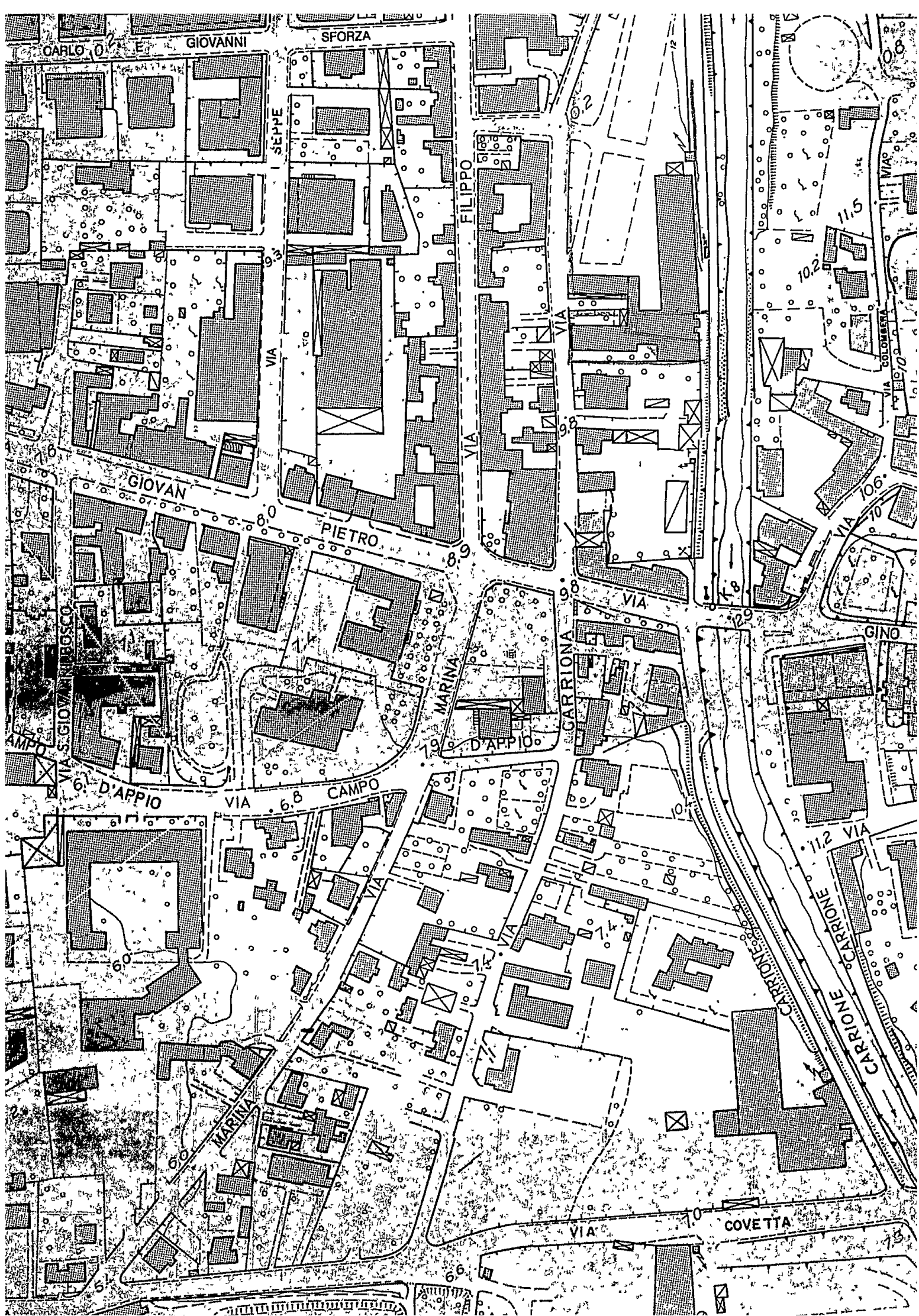
Firenze, li

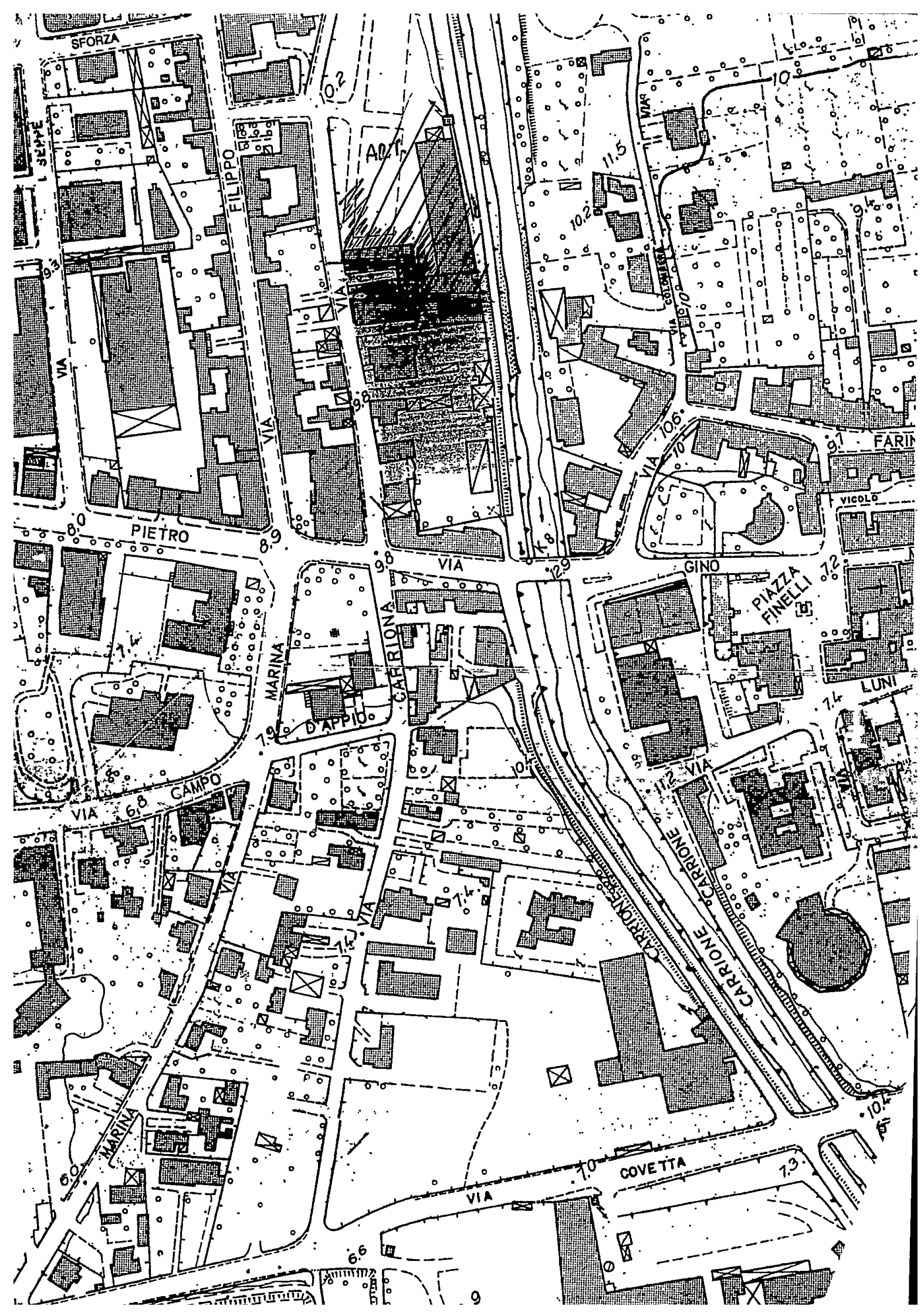
30 NOV. 1992

IL DIRETTORE DELLA  
SEGRETERIA



pt







~~SECRET~~

**BIANCARDI Flli s.n.c.**

Via Carriona 450 - Tel. 53.251

**AVENZA - CARRARA (MS)**

Partita IVA 00135010452

|                   |  |       |
|-------------------|--|-------|
| COMUNE DI CARRARA |  | 103   |
| Avenza            |  | CAT.  |
| 20 AGO. 1994      |  | CLAS. |
| Prot. N° 23678    |  |       |

li. 18/06/94.....



AL COMANDO DEI VIGILI URBANI DEL COMUNE DI CARRARA

AL COMMISSARIO PREFETTIZIO DEL COMUNE DI CARRARA

LA DITTA F.LLI BIANCARDI CHIEDE LA VISITA PER FINE LAVORI PER:

1° NUOVA COPERTURA INDICATA NELLA CONCESSIONE EDILIZIA N° 27 DEL 22/02/94

2° CONCESSIONE IN SANATORIA N° 387/93 DEL 12/02/94

|                     |      |
|---------------------|------|
| COMUNE DI CARRARA   |      |
| UFFICIO URBANISTICA |      |
| Protocollo N.       | 5815 |
| 22 AGO. 1994        |      |
| Data                |      |

DISTINTI SALUTI

F.LLI BIANCARDI

AL COMANDO VIGILI URBANI DEL COMUNE DI CARRARA

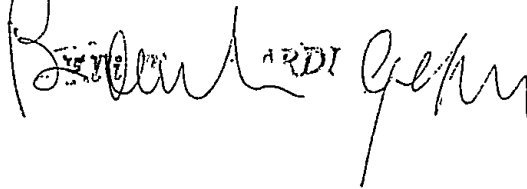
AL COMMISSARIO PREFETTIZIO DEL COMUNE DI CARRARA

Oggetto costruzione abusiva situata in Via Carriona 450, Avenza distinta al foglio

91 mappale 63/64, situata a distanza non regolamentare e senza la dovuta concessione edilizia.

Il sottoscritto Biancardi Giuseppe chiede risposta all'esposto già presentato al comando Vigili Urbani del Comune di Carrara.

Distintamente

The image shows a handwritten signature in dark ink. The signature is written in a cursive style and appears to read 'Giuseppe Biancardi'. The name 'BIANCARDI' is partially legible within the loops of the signature.

**COMUNE DI CARRARA - SETTORE URBANISTICA**

Istruttoria

851/94

Tipo di documento

Autorizzazione Edilizia

19889/94

del

7/07/94

Istanza

assegnata a: Ist. Tec. BARSÌ Sig.ra FRANCA

5193/94

del

20/07/94

Proprietario

F.LLI BIANCARDI

C.F./P. 1/2

00135010452

Progettista

PROG. NON NECESSARIO

Tipo di costruzione

Categoria

Manutenzione Ord

Destinazione

Artigianale-Industriale

Descrizione dei lavori

SPOSTAMENTO DELL'INSEGNA ESISTENTE AD AVENZA

Dati dell'opera

N° tavole

Ubicazione

AVENZA

Indirizzo

VIA CARRIONA

Foglio

Mappale

Confine NORD

SUD

EST

OVEST

STRADA

sup. terreno mq.

sup. terreno edif. mq.

sup. vino mq.

I.U.F.

sup. fabb. es. mq.

sup. di progetto mq.

sup. totale mq.

0,00

RAPP.

0,00

vol. esistente mc.

vol. di progetto mc.

vol. totale mc.

0,00

I.F.F.

0,00

sup. interrata mq.

volume interrato mc.

piani n°

H. ma

x

Informativa di

P.R.G.C. vig.:

Codice

Zona omogenea

☐

Atto di vicolo a non edificandi

☐

Consenso/i dei confinanti

Atti sottomissione

Parere dell'ufficio:

Stampa

☐

si

☒ no

data fine istruttoria:

lista Comm. Ed. n°

☐ Presente

Parere della Comm.ne Edilizia

n°

del

:

comunicato in data:

si no

Stampa

☐

contrario

☐

favorevole

☐

favorevole a condizione

☐

rinvia

FIRMA SINDACO

☐

SI

☒

NO

notifica in data

RR. in data

☐

Conf. Esento

☐

Esento

☐

Presente

RILASCIO AUTORIZZAZIONE/ CONCESSIONE EDILIZIA N°

IN DATA

Posizione Archivio Sett. Urb.

Tagliandi n°

AVENZA li 06/07/94

AL SIG. SINDACO DEL COMUNE DI CARRARA

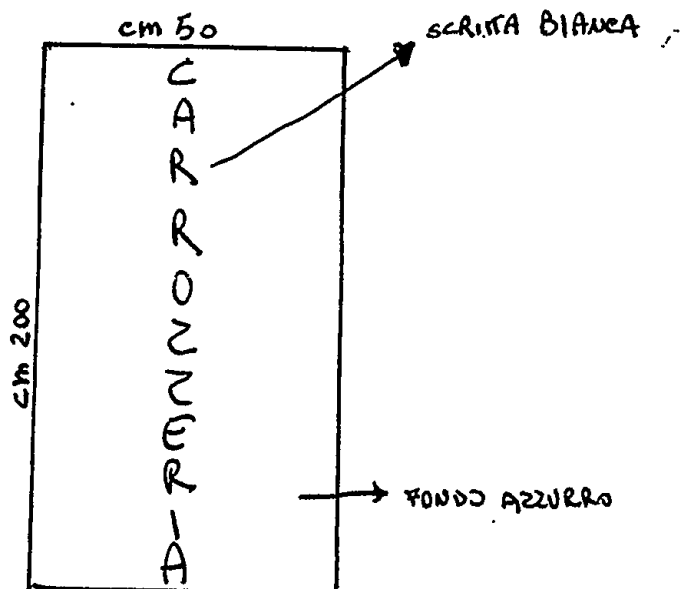
X

I sottoscritti Biancardi Giuseppe e Riccardo, titolari della Ditta F.lli Biancardi, sita in Avenza Via Carriona 450, chiedono lo spostamento dell'insegna luminosa bifacciale con la dicitura CARROZZERIA, ubicata attualmente all'interno della loro proprietà, all'esterno della stessa, ossia sulla strada comunale Via Carriona, vista la costruzione di un muro di confine, ad opera di un confinante che impedisce la lettura della sudetta insegna.

si allega bozzetto

Distinti saluti

F.lli BIANCARDI



**BIANCARDI Flli** s.n.c.

Via Carriona 450 - Tel. 53.251

**AVENZA - CARRARA (MS)**

Partita IVA 00135010452

AVENZA

li, 17/08/94

AL SINDAGO DEL COMUNE DI CARRARA

LA DITTA F.LLI BIANCARDI CHIEDE ALLA S.V. UNA SOLLECITA  
RISPOSTA ALLE PROPRIE LETTERE DEL 18/06/94 E DEL  
06/07/94, ALLEGA ALLA PRESENTE FOTOCOPIA DELLE STESSE.  
NELL' ATTESA VI PORGIAMO I NOSTRI PIU' DISTINTI SALUTI

  
**F.lli BIANCARDI**

*Signe Uatterani, fore ricordi e  
relazione for  
22.8.94.*



COMUNE DI CARRARA

C.A.P. 54033

Ufficio URBANISTICA - Nucleo Op.

N. 14731 di prot.

13282

Risposta a nota n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

Allegati n. \_\_\_\_\_

OGGETTO: Richiesta parere.

Carrara, li 18 APR. 1995

AZIENDA USL n°1 di MASSA e CARRARA  
UFFICIO PROTOCOLLO

26. APR. 1995

PROT. N°

6843

All'U.S.L. n° 2

Gruppo Oper. Nuovi Ins. Prodotti

V. Don Minzoni CARRARA

e p.c. F.lli BIANCARDI

via Carriona, 450 Avenza

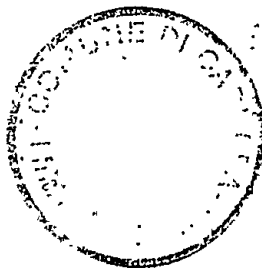
54031 + CARRARA

Si comunica che la ditta AUTOCARROZZERIA F.lli BIANCARDI  
con sede in CARRARA AVENZA via Carriona n° 450  
ha dichiarato in data varie l'ultimazione delle opere di  
cui alla concessione edilizia n. 387 ecc approvata in data 1993 ecc  
per la realizzazione di manufatto ad uso industriale posto in loc.  
CARRARA AVENZA via CARRIONA n° 450

Al fine di rilasciare il certificato di \_\_\_\_\_ si ri-  
chiede di verificare se la ditta ha ottemperato a quanto prescrit-  
to da Codesta U.S.L. in sede di rilascio di concessione.

Allegato: Pratica edilizia n. arch. 387/93 - 27/93 - 46/79 - 66/77.

ISTRUTTORE DIRETTIVO TECNICO



Mrc/Ls

AZIENDA U.S.L. n. 1 di Massa e Carrara

UFFICIO Segreteria Gruppo Operativo  
Nuovi Insediamenti Produttivi

OGGETTO: Parere su Autocannozzo F. eli Brauconi  
- aff. milita -

Risposta al N. \_\_\_\_\_ in data \_\_\_\_\_

Prot. N. 158/Vup

Allegati \_\_\_\_\_

5-6-95

|                       |
|-----------------------|
| COMUN : CARRARA       |
| 6 GIU. 1995           |
| Prot. N° <u>19381</u> |

Al Sig. Sindaco del Comune di

|                           |
|---------------------------|
| CCM                       |
| UFFICIO URBANISTICA       |
| Protocollo n. <u>3282</u> |
| Data <u>7 GIU. 1995</u>   |

Camara

18-6-95

Con riferimento alla richiesta di parere riguardando alla pratica indica a in oggetto, si comunica che il Gruppo Operativo Nuovi Insediamenti Produttivi di questa U.S.L. l'ha esaminata nella sua ultima riunione ed ha espresso parere favorevole all'accoglimento della stessa.

Si restituisce, allegata alla presente, la relativa pratica.

IL COORDINATORE G.O. N.I.P.  
( Dr.ssa J. GHISELLI )

# COMUNE DI CARRARA

## Settore Urbanistica

### IL SINDACO

Vista la domanda avanzata dalla Autocarrozzeria F.lli Biancardi con sede in Avenza via Carriona n. 450

Visto il Testo Unico delle Leggi Sanitarie del 27 luglio 1934;

Viste le norme di igiene per la costruzione di fabbricati ed i Regolamenti Locali;

Visti i riferimenti del Settore Urbanistica;

Vista la nota prot.158/NIP del 05/06/1995 dell' U.S.L. n. 1 emessa a seguito di visita tecnico-sanitaria, con la quale viene espresso parere favorevole;

Vista la certificazione di ultimazione lavori del 29/03/1995

Vista la ricevuta dell'avvenuto accatastamento presso il N.C.E.U. di Massa Carrara prot 107 del 01/02/1985

### DICHIARA

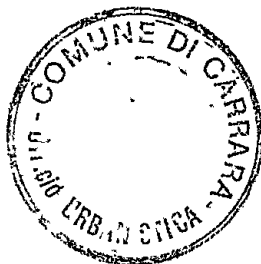
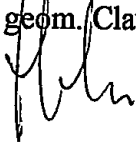
che il fabbricato costruito in localita' Avenza via Carriona, autorizzato con concessione edilizia del 29/11/1993 n. 387, ed ubicato sul terreno catastalmente distinto al mapp. 63-64 e 65 del Fog. 91 e'

### AGIBILE

partire dal 30 maggio 1995

Carrara, 17 Giugno 1995

l' Istruttore Direttivo Tec.  
Marchi geom. Claudio



IL SINDACO





# COMUNE DI CARRARA

SETTORE URBANISTICA

Prot. n° 18776/3557  
del 29/03/95

All' U.S.L. 2  
All' Uff. del Registro  
All' Uff. Tecnico Erariale

L O R O S E D I

OGGETTO: Trasmissione certificato di ultimazione lavori.

A seguito della regolare esecuzione dei lavori di cui alla Concessione edilizia G.L. n° 387/93 del 29/11/93 intestata alla ditta: F.LLI BIANCARDI S.N.C. Codice Fiscale/P.Iva 00135010452 residente in AVENZA VIA CARRIONA, 450 sotto la direzione dei lavori GIANFRANCHI GIUSEPPE C.F. costruttore: TINFENA GIULIO

Allineamento lavori iniziati il Tag. A n°  
copertura il Tag. B n° fine lavori il Tag. C n°  
TRATTASI DI RISTRUTTURAZIONE DELLA COPERTURA.

Vista la dichiarazione di esenzione L. 373/76 L. 10/91 presentata il 9/03/95  
a firma di GIANFRANCHI GIUSEPPE

Vista nota dell'Uff. Tecnologico del quale Nulla-Osta;  
Vista la dichiarazione VV.FF. del 03/90 quale Nulla-Osta;

Legge 46/90 verifica esecuzione impianti:

N° Data

COLLAUDO

- |                                |  |
|--------------------------------|--|
| 1. imp. elettrico              |  |
| 2. imp. radiotelevisivo        |  |
| 3. imp. riscaldamento          |  |
| 4. imp. idrosanitario          |  |
| 5. imp. gas                    |  |
| 6. imp. sollev. persone o cose |  |
| 7. imp. protezione incendio    |  |

a firma  
a firma  
a firma  
a firma  
a firma  
a firma  
a firma

Dichiarazione di esenzione L. 46/90 per i punti  
n° a firma del

presentata il

registrata al Prot.

Si rilascia il presente certificato salvo ottemperanza all'art. 52 Legge 23/2/85, n° 47 prima dell'abitabilità.

Carrara li, 29/03/95

IL Tecnico Accertatore

per il SINDACO  
L'ASSESSORE ALL'URBANISTICA  
Giulio Arch. Francesco



PACCE DI TETTOIA  
REALIZZATA IN  
DIFFERITA  
ALLA CONCESSIONE  
N. 112 DEL 3-5.79

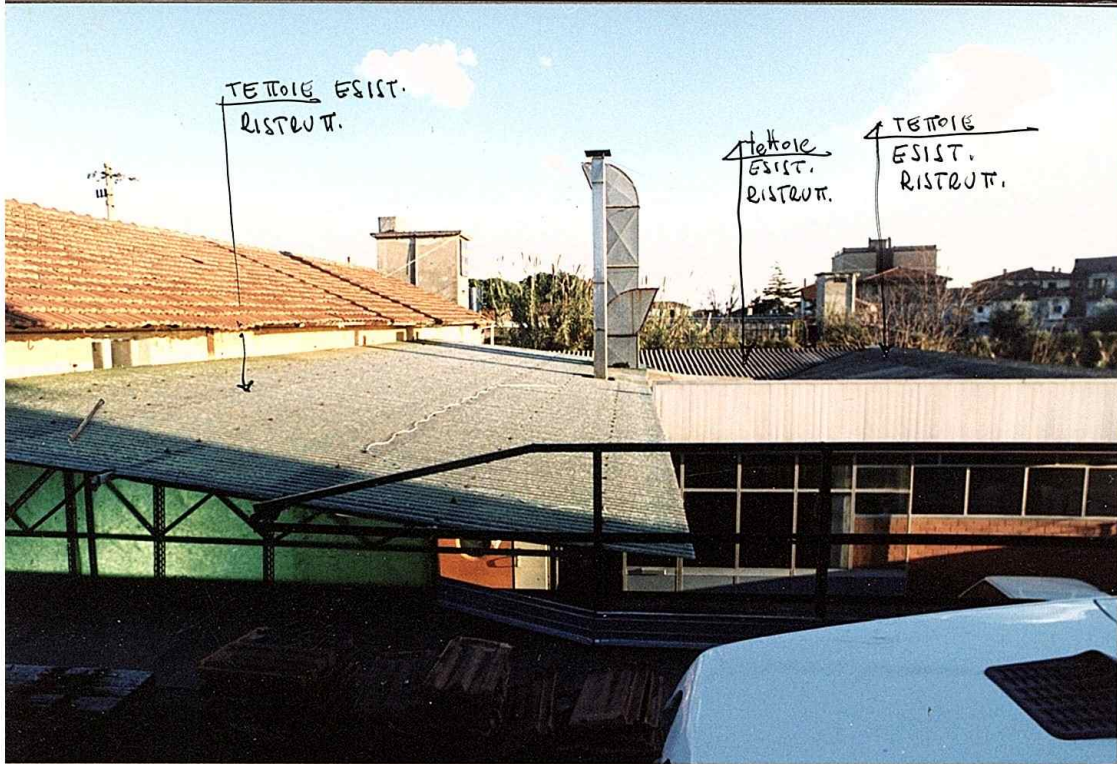


FOTO NO 2

DOPO L'INTERVENTO



COMUNE DI CARRARA

# TABELLA E SCHEMI

## per calcolo oneri di urbanizzazione e percentuale afferente il costo di costruzione

L. 28 - 1 - 1977 n. 10 - LR. 30 - 6 - 84 n. 41

PROPRIETARIO

Im. BIAVACCHI s.n.c.

PROGETTISTA

STUDIO ASSOCIATO

Geom. G. GIANFRANCHI & R. MARTELLI

(0585) 632.667 - 635.575

54036 MARINA DI CARRARA

partita IVA 00474950454

Fabbricato sito in loc. AUGURA Via CADMONA Mapp. 63-64-65-66 Foglio P1

SARATOLA

☐ Progetto presentato in data 5-6-91 Prot. N° 18976, 3557

☐ Soluzione N° ..... presentata in data ..... Prot. N° ...../.....

☐ Variante sostanziale ☐ non sostanziale ☐ presentata in data ..... Prot. N° ...../.....

alla costruzione / ampliamento / modifiche / ristrutturazione / .....  
di un fabbricato uso abitazione / artigianale o industriale / direzionale commerciale turistico / agri-  
colo o rurale / pubblico o attrezzatura collettiva / dotato di impianti che utilizzano energia solare

con struttura portante in muratura e/o laterizio ☐ cemento armato ☐ altri ☒

Zonizzazione di (informativa)

PRGC C ARTIGIANALE

Zona di saturazione ☒ } Art. 16 Punto 3

Zona di espansione ☐ } L.R. 30/6/84 n. 41

Zona omogenea A / B / C / D / E / F / (D.M. 2-4-68 n. 1444)

Piano attuativo SI/NO PPA SI/NO PEEP SI/NO (Evidenziare con croce o circolo i casi ricorrenti)

#### VOLUMI COMPLETAMENTE NUOVI

(vedi schema allegato progetto)

Volumi al di sotto del piano di campagna . . . . . Mc .....

Volumi di reddito al di sotto del piano di campagna . . . . . Mc .....

(vedi allegato a delibera Consiglio Comunale N° 840 del 21/11/84)

Volumi dal piano di campagna alla gronda e/o secondo quanto previsto delibera-  
zione Consiglio Comunale e N.T.A. del PRGC e Reg. Edil. Cam. . . . . Mc .....

Portici in aggiunta o pilotis . . . . . Mc .....

Volumi da sottrarre per variante, volume tecnico, esenzione, altro . . . . . Mc .....

**TOTALE** Mc .....

#### VOLUMI DA RISTRUTTURARE

Interventi di ristrutturazione edilizia di cui alla L.R. 21/5/80 N° 59  
categoria D1 / D2 / D3 / Ristrutturazione urbanistica

Volumi al di sotto del piano di campagna . . . . . Mc .....

Volumi di reddito al di sotto del piano di campagna . . . . . Mc .....

(vedi allegato a delibera Consiglio Comunale N° 840 del 21/11/84)

Volumi dal piano di campagna alla gronda e/o secondo quanto previsto delibera-  
zione Consiglio Comunale e N.T.A. del PRGC e Reg. Edil. Com. . . . . Mc .....

Portici in aggiunta o pilotis . . . . . Mc .....

Volumi da sottrarre per variante, volume tecnico, esenzione, altro . . . . . Mc .....

**TOTALE** Mc .....

**SCHEMA E CALCOLO DELLE SUPERFICI (VEDI SCHEMA ALL. PROGETTO) RELATIVO A FABBRICATI AD USO ARTIGIANALE/INDUSTRIALE**

**SUPERFICI COPERTE COMPLETAMENTE NUOVE**

Tutti i piani o solai di calpestio compreso murature . . . . . Mq 51,52

**SUPERFICI COPERTE DA RISTRUTTURARE**

Tutti i piani o solai di calpestio/copertura compreso murature . . . . . Mq .....

**URBANIZZAZIONI PRIMARIE**

RETE GAS                      Presente / Non presente / In previsione (vedi lett. lib.)  
Si impegna a realizzare a scomputo SI/NO

RETE ENEL                    Presente / Non presente / In previsione (vedi lett. lib.)  
Si impegna a realizzare a scomputo SI/NO

RETE ILLUMINAZIONE       Presente / Non presente / In previsione (vedi lett. lib.)  
Si impegna a realizzare a scomputo SI/NO

RETE ACQUEDOTTO          Presente / Non presente / In previsione (vedi lett. lib.)  
Si impegna a realizzare a scomputo SI/NO

RETE STRADALE              Presente / Non presente / In previsione (vedi lett. lib.)  
Si impegna a realizzare a scomputo SI/NO

RETE FOGNATURE            Presente / Non presente / In previsione (vedi lett. lib.)  
Si impegna a realizzare a scomputo SI/NO

RETE SIP                      Presente / Non presente / In previsione (vedi lett. lib.)  
Si impegna a realizzare a scomputo SI/NO

**FABBRICATI ARTIGIANALI O INDUSTRIALI TAB. A/2 a) b) L.R. 41**

**A**  $19.000 + 8.400 = 27.400 \times \text{coeff. Tab. B/1 (1,029)} = \text{L. } 28.194,6/\text{Mq}$

Categorie speciali: Alimentari, Tessili, Calzature, Chimiche ed affini, Cartiere e Cartotecniche.

$23.600 + 8.400 = 32.000 \times \text{coeff. Tab. B/1 (1,029)} = \text{L. } 32.928/\text{Mq}$

**Per frazioni a monte nelle zone di Saturazione**

**B**  $(19.000 \times 0,6) + (8.400 \times 0,6) = 16.440 \times \text{coeff. Tab. B/1 (1,029)} = \text{L. } 16.916,76/\text{Mq}$

Categorie speciali

$(23.600 \times 0,6) + (8.400 \times 0,6) = 19.200 \times \text{coeff. Tab. B/1 (1,029)} = \text{L. } 19.756,8/\text{Mq}$

**Per frazioni a monte zone di Espansione**

**C**  $19.000 + (8.400 \times 0,6) = 24.040 \times \text{coeff. Tab. B/1 (1,029)} = \text{L. } 24.737,16/\text{Mq}$

Categorie speciali

$23.600 + (8.400 \times 0,6) = 28.640 \times \text{coeff. Tab. B/1 (1,029)} = \text{L. } 29.470,56/\text{Mq}$

**Per Zone Omogenee A di Carrara, Avenza, Marina e Fossola**

**D**  $(19.000 \times 0,7) + (8.400 \times 0,7) = 19.180 \times \text{coeff. Tab. B/1 (1,029)} = \text{L. } 19.736,22/\text{Mq}$

Categorie speciali

$(23.600 \times 0,7) + (8.400 \times 0,7) = 22.400 \times \text{coeff. Tab. B/1 (1,029)} = \text{L. } 23.049,6/\text{Mq}$

**NB.** Ai sensi L.R. 41/84 queste ipotesi risultano applicabili sia ai fabbricati completamente nuovi che a quelli ristrutturati.

**FABBRICATI ARTIGIANALI E INDUSTRIALI**

SUPERFICI NUOVE E DA RISTRUTTURARE  
CALCOLO ONERI DI URBANIZZAZIONE

$(\text{Mq}) \times (\text{ipotesi A B C D}) \times (0,8 \text{ se caso previsto al punto 2 art. 21 L.R. 41/84}) =$

**Importo oneri di urbanizzazione**

N.B. Applicando le riduzioni di cui al 2° e 3° comma art. 16 L.R. 41/84 e relativa delib. del C.C. n. 840 del 21/11/84, queste possono essere cumulate a quelle previste dall'art. 21 della L.R. 41/84 fino ad un massimo del 50% delle tabelle regionali.

MQ

IPOTESI

lunghezza  
larghezza

|       |
|-------|
| 51,52 |
| 51,52 |

x

|                                                                                                             |      |                          |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------------------------|
| $49000 \times 1029 \times 108 \times 104 \times 105$<br>$8400 \times 1024 \times 108 \times 104 \times 105$ | = L. | $1.189.000$<br>$525.000$ |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|--------------------------|

**RIEPILOGO GENERALE**

SANATOLIA

CONTRIBUTO ONERI DI URBANIZZAZIONE

PRIMAARIA  
SECONDAARIA

$1189.000 \times 2 = 2378.000$   
 $525.000 \times 2 = 1050.000$

L. ....

CONTRIBUTO COSTO DI COSTRUZIONE

L. ....

CONCESSIONE GRATUITA AI SENSI .....

I sottoscritti dichiarano che il progetto ed il presente allegato sono compilati in piena conformità alle vigenti disposizioni di legge e dei regolamenti di edilizia, e delle norme urbanistiche vigenti nel Comune e ciò, ad ogni effetto, anche delle proprietà confinanti e nei riguardi dei terzi e cioè con assoluto sollievo di ogni responsabilità del Comune.

Timbro e firma  
del progettista

Firma del proprietario  
(o di chi legalmente lo rappresenta)

Il sottoscritto proprietario dichiara di volersi impegnare ad applicare prezzi di vendita e canoni di locazione determinati in base alla convenzione tipo approvata dal Comune ai sensi dell'art. 8 della legge 18.1.77 n. 10.

Firma del proprietario  
(o di chi legalmente lo rappresenta)

(Vedi atto Notaio ..... del .....)

Controllato IL TECNICO

ARCHITETTO CAPO

Eventuale parere Ufficio Legale o Segreteria

Parere Commissione edilizia

favorevole/contrario in data .....

n. ....

Carrara li .....

IL SINDACO.....

AL COMUNE DI CARRARA  
UFFICIO URBANISTICA

PROGETTO DI: AMPLIAMENTO IN CAVA TORRE  
di proprietà: ELLI BIANCAMANO S.P.A.  
sito in : LUENNA  
via : CARRIONA  
mapp. n. 61-64-65-66 foglio n. ....

Il sottoscritto GIUSEPPE GIANNARDI nella qualità di  
progettista delle opere di cui alla presente richiesta, presa conoscenza della circolare n. 4 del  
5.2.60 della Direzione Generale dei Servizi Antincendi e della nota n. 1088 del Comando Provin-  
ciale dei Vigili del Fuoco di Massa-Carrara, e D.M. 16.2.82 dichiara sotto la propria responsabilità  
che il progetto riguarda edificio per il quale a mente della circolare e D.M. suddetti non è imposto  
l'obbligo di sottoporre gli elaborati tecnici all'esame del locale Comando Vigili del Fuoco in quanto:  
**NON RIENTRANTE NEI CASI RICHIESTI.**

Carrara, li .....

