

Verifica della domanda di sanatoria per abuso edilizio

RICHIEDENTE MORGANA di DAZZI e PANIZZA SNCUNITÀ IMMOBILIARE MARINA V.L. COLOMBO, 12

VINCOLI

- | | |
|--|---|
| ☐ 01 Storico | ☐ 09 Difesa militare e sicurezza interna |
| ☐ 02 Artistico | ☐ 10 Zone sismiche |
| ☐ 03 Architettonico | ☐ 11 Destinazione a edifici o spazi pubblici |
| ☐ 04 Archeologico | ☐ 12 Rispetto stradale |
| ☐ 05 Paesistico | ☐ 13 Rispetto area cimiteriale |
| ☒ 06 Ambientale | ☐ 14 Aeronautico |
| ☐ 07 Idrogeologico | ☒ 15 Altri INT. FINANZA? CAP. PORTO |
| ☐ 08 Difesa delle coste marine, lacunali e fluviali | |

Parere dell'Amministrazione preposta alla tutela del vincolo (in caso di più vincoli, specificare quali)

Mme. Pierluigi
Occorre Atto Notare

CONTENZIOSO

☐ Sì☐ NoPRECEDENTI - Accertata la conformità dello stato preesistente con il progetto originario allegato alla
licenza/concessione edilizia N. del

N. del

☐ Sì☐ No

Se non esiste il progetto originario indicare quale è la base su cui è stato redatto lo stato preesistente:

Eventuali rilievi ed osservazioni:

≠ 101 Moppe 6/5
Costruzione tettoio e Box metallico 1/20 R: postigl
2/10/03/95

NB Per il colore Superficie - Veli Prolazione UUV

Demo Verde Pubblico

2/

10/03/95

PARERE E OSSERVAZIONI VARIE DELL'UFFICIO

Mod/D Costruzione tettoia in struttura metallica con uso portico
Costruzione annessa per m² 124 al piano terra
in corrispondenza con del ristorante e delle cucine
+ un Box Metallico di m² 12 al 1° piano
Realizzato prima del 1987

Mod/C Per modificare l'uso Realizzato nel 1987
Oblazione Verde

2/

10/03/95

TIPO DI PROVVEDIMENTO PER IL RILASCIO DELLA SANATORIA

- ☐ Autorizzazione
- ☐ Opere di recupero abitativo
- ☐ Opere costituenti pertinenze ed impianti tecnologici
- ☐ _____
- ☒ Concessione
- ☐ Gratuita (motivo) _____
- ☒ Onerosa (motivo) _____

1977
Mod D h³ 32,40
Pot_{tot} 334.80 : $\frac{111.60}{3} \times 16.600$
144.20 X 7.140

IL TECNICO ISTRUTTORE

Importo urbanizzazione primaria e secondaria . . . L. 2.393.720 e 1.029.585

Importo contributo sul costo di costruzione . . . L. _____

Visto: IL RESPONSABILE AL N. O.

IL TECNICO ISTRUTTORE

10/03/95

PARERE DELLA COMMISSIONE D'ESAME DEL

~~Solo fine Intendenza~~

COMM. EDILIZIA INTEGRATA N° 21 DEL 5-12-1995
PARERE FAVOREVOLE A MASSIMANZA. I MEMBRI INTEGRATI COSÌ SI
SONO ESPRESSI: PARERE CONTRARIO IN QUANTO LE OPERE ABUSIVE
PER DIMENSIONI, UBICAZIONE E PRECARIETÀ DEI MATERIALI UTILIZZATI,
RISULTANO INCOMPATIBILI CON L'ESTERNO E ASPETTO DEI LUOGHI CONTERMINI.