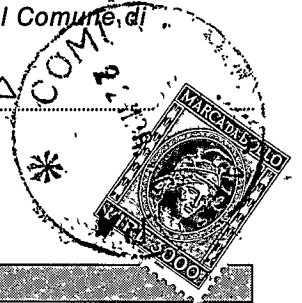




Al Signor Sindaco del Comune di

CARRARA



A	RISERVATO AL COMUNE	
	Denominazione e N. Distintivo (secondo la classificazione ISTAT)	
	COMUNE	
	PROVINCIA	
	N. PROTOCOLLO	833

B	N. PROGRESSIVO	0064320100
---	----------------	------------

MINISTERO DEI LAVORI PUBBLICI



Il modello va compilato a macchina o in stampatello consultando le istruzioni allegate

RICHIEDENTE			
COGNOME O DENOMINAZIONE <u>NICODEMI</u>			
NOME <u>GIUSEPPINA</u>			
NUMERO DI CODICE FISCALE <u>NCD 6PP 21L57 B8328</u>			
RESIDENZA ANAGRAFICA	COMUNE <u>CARRARA</u>	PROVINCIA (sigla) <u>MS</u>	
FRAZIONE, VIA E NUMERO CIVICO <u>AVENZA VIA AURELIA 5/BIS</u>			C.A.P. <u>54031</u>
NATURA GIURIDICA			<u>1</u>
Se il richiedente è persona fisica indicare:			
Sesso (M o F) <u>F</u>	DATA DI NASCITA giorno <u>17</u> mese <u>07</u> anno <u>1921</u>	STATO CIVILE <u>2</u>	TITOLO DI STUDIO <u>2</u>
COMUNE O STATO ESTERO DI NASCITA <u>CARRARA</u>			PROVINCIA (sigla) <u>MS</u>
CONDIZIONE PROFESSIONALE <u>5</u>	QUALIFICA <u>8</u>	ATTIVITÀ ECONOMICA <u>01</u>	
Se il richiedente è diverso da persona fisica indicare:			
ATTIVITÀ ECONOMICA ESERCITATA			

NOTIZIE RIEPILOGATIVE						
MODELLI ALLEGATI E AMMONTARE DELLE OBLAZIONI					DIMENSIONI	
Modelli allegati		Ammontare delle oblazioni			Superficie complessiva per la quale è stata richiesta la sanatoria mq	N. abitazioni per le quali è stata richiesta la sanatoria
Tipo	Numero	Dovute in complesso	Già versate			
			In unica soluzione	1ª Rata		
47/85-A	1	3.133.000	3.133.000	-	261,11	3
47/85-B						
47/85-C						
47/85-D						
<b>TOTALE</b>		<b>3.133.000</b>	<b>3.133.000</b>	<b>-</b>	<b>261,11</b>	<b>3</b>
Il richiedente ha presentato altre domande di sanatoria						
Nello stesso comune		1 <input type="checkbox"/>	2 <input checked="" type="checkbox"/>	In altro comune		3 <input type="checkbox"/>
						4 <input checked="" type="checkbox"/>

Data 19-03-1986

Firma del richiedente NICODEMI Giuseppina

Istituto Poligrafico e Zecca dello Stato

**CONTI CORRENTI POSTALI**  
**ATTESTAZIONE**

di un versamento di L.

**3.133.000**

Lire **TREMILIONI CENTOTRENTATREMILA**

sul **C/C N. 255 000**

Intestato a:

**AMMINISTRAZIONE P.T.**

**OBLAZIONE ABUSIVISMO EDILIZIO**

eseguito da **NICODEMI GIUSEPPINA**

residente in **CARRARA VIA AUREA 5/BIS**

Codice Fiscale **NCD GPP 21657 B8321**

addi **19-03-1986**

A C/C POSTALI 1

AVENZA

Bollo lineare dell'Ufficio accettante

163 19 MAR 86

UFFICIALE POSTALE

Bollo a data

N.

del bollettario ch 9

data progress.



Al Signor Sindaco del Comune di

CARRARA

A	RISERVATO AL COMUNE	
	Denominazione e N. Distintivo (secondo la classificazione ISTAT)	
	COMUNE	
	PROVINCIA	
	N. PROTOCOLLO	833

B	N. PROGRESSIVO	1016143210100
---	----------------	---------------

MINISTERO DEI LAVORI PUBBLICI



Per le domande seguite da quadratino occorre barrare così  la risposta che fa al caso

RICHIEDENTE			
COGNOME O DENOMINAZIONE		NICODEMI	
NOME		GIUSEPPINA	
NUMERO DI CODICE FISCALE	NCD GPP 21457 B8325		
RESIDENZA ANAGRAFICA	COMUNE	PROVINCIA (sigla)	
	CARRARA	MS	
FRAZIONE, VIA E NUMERO CIVICO		C.A.P.	
AVENZA VIA AURELIA 5/BIS		54031	
NATURA GIURIDICA			1
Se il richiedente è persona fisica indicare:			
Sesso (M o F)	DATA DI NASCITA (giorno mese anno)	STATO CIVILE	TITOLO DI STUDIO
F	17 07 1921	2	2
COMUNE O STATO ESTERO DI NASCITA		PROVINCIA (sigla)	
CARRARA		MS	
CONDIZIONE PROFESSIONALE	QUALIFICA	ATTIVITÀ ECONOMICA	
5	8	01	
Se il richiedente è diverso da "persona fisica" indicare:			
ATTIVITÀ ECONOMICA ESERCITATA			
TITOLO IN BASE AL QUALE IL RICHIEDENTE EFFETTUA LA DOMANDA DI SANATORIA			
Proprietà	<input checked="" type="checkbox"/>	Locazione	<input type="checkbox"/>
Possesso ad altro titolo reale	<input type="checkbox"/>	Altro (specificare)	<input type="checkbox"/>
COSTRUZIONI SU AREE DI PROPRIETÀ DELLO STATO O DI ENTI PUBBLICI TERRITORIALI		PROPRIETARIO (compilare solo se il richiedente è diverso dal proprietario)	
Indicare se l'opera oggetto di sanatoria è stata eseguita su aree di proprietà dello Stato o di Enti Pubblici territoriali:		COGNOME O DENOMINAZIONE	
1 <input type="checkbox"/> 2 <input checked="" type="checkbox"/>			
MODALITÀ DI ACQUISIZIONE (Compilare solo se il richiedente è proprietario dell'opera oggetto di sanatoria)		NOME	
1 COMPRAVENDITA		RESIDENZA ANAGRAFICA	
— da privati <input type="checkbox"/>		COMUNE	
— da impresa di costruzioni <input type="checkbox"/>		PROVINCIA (sigla)	
— da altra impresa <input type="checkbox"/>			
— da altri <input type="checkbox"/>		FRAZIONE, VIA E NUMERO CIVICO	
2 DONAZIONE e/o SUCCESSIONE <input type="checkbox"/>		C.A.P.	
3 COSTRUITA IN PROPRIO <input checked="" type="checkbox"/>			
LOTTIZZAZIONE			
Indicare se l'opera oggetto di sanatoria insiste su area lottizzata:			
1	<input checked="" type="checkbox"/>		
2	<input type="checkbox"/>	con lottizzazione autorizzata e convenzionata	
3	<input type="checkbox"/>	con lottizzazione non autorizzata e non convenzionata	

**SEZIONE PRIMA — OPERA OGGETTO DI SANATORIA - NOTIZIE GENERALI**

**A - LOCALIZZAZIONE**

LOCALITÀ, VIA, PIAZZA E NUMERO CIVICO <b>FOSSONE VIA PELUCERA 13/BIS</b>	C.A.P. <b>54031</b>	COMUNE <b>CARRARA</b>	PROVINCIA (sigla) <b>MS</b>
---	------------------------	--------------------------	--------------------------------

**In mancanza delle informazioni relative alla toponomastica Indicare:**

- Catasto terreni: foglio di mappa  numero/i di mappa

- Nuovo catasto edilizio urbano: foglio di mappa  numero/i di mappa

subalterno

<p><b>B - ZONA URBANISTICA</b></p> <table border="1"> <tr> <td></td> <td>Alla data d'inizio dei lavori</td> <td>Alla data del 1° ottobre 1983</td> </tr> <tr> <td>- Zona A</td> <td>1 <input type="checkbox"/></td> <td>1 <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>- Zona B</td> <td>2 <input type="checkbox"/></td> <td>2 <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>- Zona C</td> <td>3 <input type="checkbox"/></td> <td>3 <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>- Zona D</td> <td>4 <input type="checkbox"/></td> <td>4 <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>- Zona E</td> <td>5 <input checked="" type="checkbox"/></td> <td>5 <input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>- Zona F</td> <td>6 <input type="checkbox"/></td> <td>6 <input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>- Non era vigente alcuno strumento urbanistico</td> <td>7 <input type="checkbox"/></td> <td>7 <input type="checkbox"/></td> </tr> </table>		Alla data d'inizio dei lavori	Alla data del 1° ottobre 1983	- Zona A	1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>	- Zona B	2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>	- Zona C	3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>	- Zona D	4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>	- Zona E	5 <input checked="" type="checkbox"/>	5 <input checked="" type="checkbox"/>	- Zona F	6 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>	- Non era vigente alcuno strumento urbanistico	7 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>	<p><b>C - VINCOLI</b></p> <p>Indicare se l'area sulla quale sorge l'opera ovvero se il fabbricato ove è ubicata risultano soggetti a vincoli: 1 <input type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> <input checked="" type="checkbox"/> <input type="checkbox"/></p> <p>Se sì, indicare il tipo di vincolo</p> <p><input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/> <input type="text"/></p> <p><b>D - NATURA DELL'OPERA</b></p> <p>d.1 — Opera autonomamente utilizzabile:</p> <p>- Intero fabbricato 1 <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>- Porzione di fabbricato 2 <input type="checkbox"/></p> <p>d.2 — Opera non autonomamente utilizzabile: 3 <input type="checkbox"/></p>
	Alla data d'inizio dei lavori	Alla data del 1° ottobre 1983																							
- Zona A	1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>																							
- Zona B	2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>																							
- Zona C	3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>																							
- Zona D	4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>																							
- Zona E	5 <input checked="" type="checkbox"/>	5 <input checked="" type="checkbox"/>																							
- Zona F	6 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>																							
- Non era vigente alcuno strumento urbanistico	7 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>																							

**E - TIPOLOGIA DELL'ABUSO PER IL QUALE È RICHIESTA LA SANATORIA**

- Opere realizzate in assenza o difformità della licenza edilizia o concessione e non conformi alle norme urbanistiche ed alle prescrizioni degli strumenti urbanistici:
  - In assenza della licenza edilizia o concessione 1
  - In difformità della licenza edilizia o concessione 2
- Opere realizzate senza licenza edilizia o concessione o in difformità da questa, ma conformi alle norme urbanistiche ed alle prescrizioni degli strumenti urbanistici alla data di entrata in vigore della presente legge:
  - In assenza della licenza edilizia o concessione 3
  - In difformità della licenza edilizia o concessione 4
- Opere realizzate senza licenza edilizia o concessione o in difformità da questa, ma conformi alle norme urbanistiche ed alle prescrizioni degli strumenti urbanistici al momento dell'inizio dei lavori:
  - In assenza della licenza edilizia o concessione 5
  - In difformità della licenza edilizia o concessione 6

<p><b>F - EPOCA DI ULTIMAZIONE</b></p> <p><b>Periodo di ultimazione:</b></p> <p>Precedente all'1-9-1967 1 <input type="checkbox"/> dal 2-9-1967 al 29-1-1977 2 <input checked="" type="checkbox"/></p> <p>dal 30-1-1977 all'1-10-1983 3 <input type="checkbox"/> Anno di ultimazione: 19 <b>73</b></p>	<p><b>G - DISPONIBILITÀ ALL'USO</b></p> <p>Indicare se alla data del 1° ottobre 1983 l'opera era abitabile:</p> <p>1 <input checked="" type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/> parzialmente 3 <input type="checkbox"/></p>
--	---

**SEZIONE SECONDA — OPERA OGGETTO DI SANATORIA - NOTIZIE PARTICOLARI**

**A - OPERA AUTONOMAMENTE UTILIZZABILE (intero fabbricato o porzione di fabbricato)**

**a - Dimensioni e consistenza**

— Piani fuori terra n. <b>2</b>	— Superficie - utile abitabile (compresi gli accessori interni alle abitazioni). (Su) mq <b>245,49</b>
— Piani entroterra n. <input checked="" type="checkbox"/>	
— Volume totale mc <b>1744,84</b>	- per servizi ed accessori (esclusi gli accessori interni alle abitazioni). (Snr) mq <b>26,03</b>

Presenza di superfici destinate ad attività non residenziali (1) 1  2

ABITAZIONI			RIPARTIZIONE DELLE ABITAZIONI												
Numero	Vani di abitazione		A — Secondo il numero delle stanze per abitazione						B — Secondo classi di superficie utile in mq						
	Stanze	Accessori (2)	di 1 stanza	2	3	4	5	di 6 stanze e oltre	fino a 45 mq	da 46 a 75 mq	da 76 a 95 mq	da 96 a 110 mq	da 111 a 130 mq	da 131 a 150 mq	oltre 150 mq
<b>3</b>	<b>11</b>	<b>6</b>			<b>2</b>		<b>1</b>			<b>1</b>	<b>2</b>				

(1) Nel caso di superfici destinate ad attività non residenziali compilare il modello 47/85-D. — (2) Indicare *soltanto* gli accessori interni alle abitazioni.

<b>b - Difformità della licenza edilizia o concessione. In tale caso segnalare gli estremi della licenza o concessione.</b>		<b>c - Superficie complessiva dell'area sulla quale sorge l'opera.</b>	
N. licenza o concessione	<u>251 e 822</u>	— da 0 a 200 mq	1 <input type="checkbox"/>
Data di rilascio	giorno <u>13</u> mese <u>12</u> anno <u>1968</u>	— da 201 a 400 mq	2 <input type="checkbox"/>
Superficie assentita	mq <u>328</u>	— da 401 a 600 mq	3 <input type="checkbox"/>
Volume assentito	mc <u>2000</u>	— da 601 a 1.000 mq	4 <input type="checkbox"/>
		— da 1.001 a 1.500 mq	5 <input type="checkbox"/>
		— da 1.501 a 2.000 mq	6 <input type="checkbox"/>
		— da 2.001 a 4.000 mq	7 <input checked="" type="checkbox"/>
		— da 4.001 a 10.000 mq	8 <input type="checkbox"/>
		— oltre 10.000 mq	9 <input type="checkbox"/>

**d - Titolo di godimento e utilizzazione dell'opera**

Abitazione/i utilizzate

<i>Proprietà e usufrutto</i>	<i>Locazione</i>	<i>Altro titolo</i>
- residenza primaria n. <input type="checkbox"/>	- uso abitativo n. <u>1</u>	- uso abitativo n. <u>2</u>
- residenza non primaria n. <input type="checkbox"/>	- uso non abitativo n. <input type="checkbox"/>	- uso non abitativo n. <input type="checkbox"/>
- uso non abitativo n. <input type="checkbox"/>	Abitazione/i non utilizzate n. <input type="checkbox"/>	

**e - Accatastamento**

Se l'opera è accatastata indicare la categoria catastale

**f - Caratteristiche generali del fabbricato nel quale è ubicata l'opera oggetto di sanatoria**  
(Da indicare solo in caso di risposta al punto d.1 della Sezione prima)

<b>Dimensione e consistenza</b>	<b>Servizi ad uso diretto del fabbricato</b>
— Piani fuoriterra (compreso il seminterrato) n. <u>2</u>	— Allacciamento rete fognante 1 <input type="checkbox"/>
— Piani entroterra n. <input type="checkbox"/>	— Allacciamento rete elettrica 2 <input checked="" type="checkbox"/>
— Struttura portante prevalente:	— Approvvigionamento idrico da acquedotto 3 <input checked="" type="checkbox"/>
- pietre o mattoni 1 <input checked="" type="checkbox"/>	— Impianto termico centralizzato 4 <input type="checkbox"/>
- cemento armato 2 <input type="checkbox"/>	— Ascensore 5 <input type="checkbox"/>
- prefabbricata 3 <input type="checkbox"/>	
- mista e altra 4 <input type="checkbox"/>	
Abitazioni comprese nel fabbricato n. <u>4</u>	<b>Aree di pertinenza ad uso diretto del fabbricato</b>
Presenza di superfici destinate ad attività non residenziali 1 <input checked="" type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>	Con attrezzature fisse ad uso ricreativo 1 <input type="checkbox"/>
	Con attrezzature fisse al servizio di attività lavorative 2 <input type="checkbox"/>
	Senza attrezzature fisse 3 <input type="checkbox"/>
	Spazi per parcheggi 4 <input checked="" type="checkbox"/>

**B - OPERA NON AUTONOMAMENTE UTILIZZABILE**

**a Natura e consistenza**

— Vani o parti di vano al servizio delle abitazioni:

- Interni alle abitazioni (Su) mq <input type="checkbox"/>	Presenza di superfici destinate ad attività non residenziali (1)
- Esterni alle abitazioni (Snr) mq <input type="checkbox"/>	1 <input checked="" type="checkbox"/> 2 <input type="checkbox"/>

(1) Nel caso di superfici destinate ad attività non residenziali compilare il modello 47/85-D.

**b - Caratteristiche generali dell'unità immobiliare alla quale è annessa l'opera oggetto di sanatoria**  
(Da indicare solo in caso di risposta al punto d.2 della Sezione prima)

Se l'opera oggetto di sanatoria è annessa ad una singola abitazione	Se l'opera oggetto di sanatoria è annessa ad un intero fabbricato indicare:
indicare la superficie utile dell'abitazione (compresi gli accessori interni). (Su) mq <input type="checkbox"/>	N. piani del fabbricato <input type="checkbox"/>
	N. abitazioni del fabbricato <input type="checkbox"/>

**c - Accatastamento**

Se l'opera è accatastata indicare la categoria catastale

**SEZIONE TERZA — CALCOLO DELL'OBLAZIONE**

A - MISURA DELL'OBLAZIONE			
TIPOLOGIA DELL'ABUSO	PERIODI IN CUI L'ABUSO È STATO COMMESSO		
	Fino al 1° settembre 1967	Dal 2 settembre 1967 al 29 gennaio 1977	Dal 30 gennaio 1977 al 1° ottobre 1983
	* MISURA DELL'OBLAZIONE		
Tipologia 1	L. 5.000 mq	L. 25.000 mq	L. 36.000 mq
Tipologia 2	L. 3.000 mq	L. 15.000 mq	L. 25.000 mq
Tipologia 3	L. 2.000 mq	L. 12.000 mq	L. 20.000 mq
1) Misura dell'oblazione (riportare l'importo corrispondente alla tipologia dell'abuso e all'epoca in cui è stato commesso).			Lire/mq <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">25 12.000</span>
B - CALCOLO DELLE SUPERFICI			
2) Superficie utile abitabile		mq	245,49
3) Superficie non residenziale mq <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">26,03</span> × 0,6 =		mq	15,62
4) Superficie complessiva (sommare rigo 2 con rigo 3)		mq	261,11
<i>Nel caso di opera destinata a prima abitazione del proprietario richiedente, passare al punto D.</i>			
C - CALCOLO DELL'OBLAZIONE			
Coefficienti correttivi (moltiplicare l'importo del rigo 1 per uno dei coefficienti riportati nelle istruzioni)			
5) Misura dell'oblazione corretta		Lire/mq	25 12.000
Oblazione da versare (moltiplicare la superficie del rigo 4 per l'importo del rigo 5)			
6) Oblazione da versare		Lire	6.527.750 3.133.000
D - CALCOLO DELL'OBLAZIONE PER OPERE DESTINATE A PRIMA ABITAZIONE DEL PROPRIETARIO RICHIEDENTE (art. 34, commi 3 e 4)			
7) Superficie soggetta a riduzione della somma dovuta a titolo di oblazione		mq	,
8) Superficie eccedente (sottrarre rigo 7 da rigo 4)		mq	,
<i>Misura dell'oblazione</i>			
9) Misura dell'oblazione dovuta in assenza di convenzionamento (ridurre di un terzo la somma di rigo 1)		Lire/mq	.000
10) Misura dell'oblazione dovuta in presenza di convenzionamento (ridurre a metà la somma di rigo 9)		Lire/mq	.000
11) Importo relativo alla superficie soggetta a riduzione (moltiplicare rigo 7 per rigo 9 o 10)		Lire	.000
12) Importo relativo alla superficie eccedente (moltiplicare rigo 1 per rigo 8)		Lire	.000
13) Oblazione da versare (sommare rigo 11 con rigo 12)		Lire	.000
E - OBLAZIONE DOVUTA E MODALITÀ DI VERSAMENTO			
14) Oblazione da versare - <b>Casi particolari</b> (art. 38, co 6)		Lire	.000
15) Oblazione da versare (riportare l'importo indicato al rigo 6, 13 o 14)		Lire	3.133.000
16) Somma versata in data: <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">1   9   0   3   1   9   8   6</span>		Lire	3.133.000
		- 1ª rata	.000
17) Se il richiedente si avvale della facoltà di rateizzazione indicare il numero delle rate: <b>CONG. OBLAZ 7 3394750 + INT</b>			
fino a 3 rate <input type="checkbox"/>		fino a 8 rate <input type="checkbox"/>	
		fino a 16 rate <input type="checkbox"/>	

Documentazione allegata

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Data \_\_\_\_\_

Firma del richiedente *x. Micademi Giuseppina*



Al Signor Sindaco del Comune di

CARRARA



A	RISERVATO AL COMUNE	
	Denominazione e N. Distintivo (secondo la classificazione ISTAT)	
	COMUNE	
	PROVINCIA	
	N. PROTOCOLLO	833

B	N. PROGRESSIVO	00643201100
---	----------------	-------------

MINISTERO DEI LAVORI PUBBLICI

**MOD. 47/85-R**

**Domanda di sanatoria per gli  
abusi edilizi di cui alla legge  
28 febbraio 1985, n. 47**

Il modello va compilato a macchina o in stampatello  
consultando le istruzioni allegate

RICHIEDENTE			
COGNOME O DENOMINAZIONE <u>NICODEMI</u>			
NOME <u>GIUSEPPINA</u>			
NUMERO DI CODICE FISCALE <u>NCD 6PP 21 L57 B8328</u>			
RESIDENZA ANAGRAFICA	COMUNE <u>CARRARA</u>	PROVINCIA (sigla) <u>MS</u>	
FRAZIONE, VIA E NUMERO CIVICO <u>AVENZA VIA AURELIA 5/BIS</u>			C.A.P. <u>54031</u>
NATURA GIURIDICA			<u>1</u>
Se il richiedente è persona fisica Indicare:			
Sesso (M o F) <u>F</u>	DATA DI NASCITA giorno <u>17</u> mese <u>07</u> anno <u>1921</u>	STATO CIVILE <u>2</u>	TITOLO DI STUDIO <u>2</u>
COMUNE O STATO ESTERO DI NASCITA <u>CARRARA</u>			PROVINCIA (sigla) <u>MS</u>
CONDIZIONE PROFESSIONALE <u>5</u>	QUALIFICA <u>8</u>	ATTIVITÀ ECONOMICA <u>01</u>	
Se il richiedente è diverso da persona fisica Indicare:			
ATTIVITÀ ECONOMICA ESERCITATA			<input type="checkbox"/>

NOTIZIE RIEPILOGATIVE

MODELLI ALLEGATI E AMMONTARE DELLE OBLAZIONI					DIMENSIONI	
Modelli allegati		Ammontare delle oblazioni			Superficie complessiva per la quale è stata richiesta la sanatoria mq	N. abitazioni per le quali è stata richiesta la sanatoria
Tipo	Numero	Dovute in complesso	Già versate			
			In unica soluzione	1ª Rata		
47/85-A	1	3.133.000	3.133.000	-	261,11	3
47/85-B						
47/85-C						
47/85-D						
<b>TOTALE</b>		3.133.000	3.133.000	-	261,11	3

Il richiedente ha presentato altre domande di sanatoria

Nello stesso comune 1  2  In altro comune 3  4

Data 19-03-1986

Firma del richiedente NICODEMI Giuseppina

A	RISERVATO AL COMUNE	
	Denominazione e N. Distintivo (secondo la classificazione ISTAT)	
	COMUNE	
	PROVINCIA	
	N. PROTOCOLLO	833

B	N. PROGRESSIVO	0064320109
---	----------------	------------



Al Signor Sindaco del Comune di

**CARRARA**

RICHIEDENTE			
COGNOME O DENOMINAZIONE		NICODEMI	
NOME		GIUSEPPINA	
NUMERO DI CODICE FISCALE	NCD GPP 21457 B8328		
RESIDENZA ANAGRAFICA	COMUNE	PROVINCIA (sigla)	
	CARRARA	MS	
FRAZIONE, VIA E NUMERO CIVICO		C.A.P.	
AVENZA VIA AURELIA 5/BIS		54031	
NATURA GIURIDICA			1
Se il richiedente è persona fisica indicare:			
Sesso (M o F)	DATA DI NASCITA (giorno mese anno)	STATO CIVILE	TITOLO DI STUDIO
F	17 07 1921	2	2
COMUNE O STATO ESTERO DI NASCITA		PROVINCIA (sigla)	
CARRARA		MS	
CONDIZIONE PROFESSIONALE	QUALIFICA	ATTIVITÀ ECONOMICA	
5	8	01	
Se il richiedente è diverso da "persona fisica" indicare:			
ATTIVITÀ ECONOMICA ESERCITATA			
TITOLO IN BASE AL QUALE IL RICHIEDENTE EFFETTUA LA DOMANDA DI SANATORIA			
Proprietà	<input checked="" type="checkbox"/>	Locazione	<input type="checkbox"/>
Possesso ad altro titolo reale	<input type="checkbox"/>	Altro.....	<input type="checkbox"/>
		(specificare)	

MINISTERO DEI LAVORI PUBBLICI



Per le domande seguite da quadratino occorre barrare così  la risposta che fa al caso

COSTRUZIONI SU AREE DI PROPRIETÀ DELLO STATO O DI ENTI PUBBLICI TERRITORIALI	
Indicare se l'opera oggetto di sanatoria è stata eseguita su aree di proprietà dello Stato o di Enti Pubblici territoriali:	
1 <input type="checkbox"/> si	2 <input checked="" type="checkbox"/> no
MODALITÀ DI ACQUISIZIONE (Compilare solo se il richiedente è proprietario dell'opera oggetto di sanatoria)	
1 COMPRAVENDITA	
— da privati	<input type="checkbox"/>
— da impresa di costruzioni	<input type="checkbox"/>
— da altra impresa	<input type="checkbox"/>
— da altri	<input type="checkbox"/>
2 DONAZIONE e/o SUCCESSIONE	<input type="checkbox"/>
3 COSTRUITA IN PROPRIO	<input checked="" type="checkbox"/>

PROPRIETARIO (compilare solo se il richiedente è diverso dal proprietario)	
COGNOME O DENOMINAZIONE _____	
NOME _____	
RESIDENZA ANAGRAFICA	COMUNE
FRAZIONE, VIA E NUMERO CIVICO	
C.A.P.	
LOTTIZZAZIONE	
Indicare se l'opera oggetto di sanatoria insiste su area lottizzata:	
1 <input checked="" type="checkbox"/>	
2 <input type="checkbox"/> si	con lottizzazione autorizzata e convenzionata
3 <input type="checkbox"/> si	con lottizzazione non autorizzata e non convenzionata



SEZIONE PRIMA — OPERA OGGETTO DI SANATORIA - NOTIZIE GENERALI

A - LOCALIZZAZIONE

LOCALITÀ, VIA, PIAZZA E NUMERO CIVICO: FOSSONE VIA PELUCARD 13/Bis C.A.P.: 54031 COMUNE: CARRARA PROVINCIA (sigla): MS

In mancanza delle informazioni relative alla toponomastica indicare:

- Catasto terreni: foglio di mappa  numero/i di mappa     
 - Nuovo catasto edilizio urbano: foglio di mappa  numero/i di mappa     
 subalterno

B - ZONA URBANISTICA C - VINCOLI

	Alla data d'inizio dei lavori	Alla data del 1° ottobre 1983
- Zona A	1 <input type="checkbox"/>	1 <input type="checkbox"/>
- Zona B	2 <input type="checkbox"/>	2 <input type="checkbox"/>
- Zona C	3 <input type="checkbox"/>	3 <input type="checkbox"/>
- Zona D	4 <input type="checkbox"/>	4 <input type="checkbox"/>
- Zona E	5 <input checked="" type="checkbox"/>	5 <input checked="" type="checkbox"/>
- Zona F	6 <input type="checkbox"/>	6 <input type="checkbox"/>
- Non era vigente alcuno strumento urbanistico	7 <input type="checkbox"/>	7 <input type="checkbox"/>

Indicare se l'area sulla quale sorge l'opera ovvero se il fabbricato ove è ubicata risultano soggetti a vincoli: 1  si 2  no

Se si, indicare il tipo di vincolo

D - NATURA DELL'OPERA

d.1 — Opera autonomamente utilizzabile:  
 - Intero fabbricato 1   
 - Porzione di fabbricato 2   
 d.2 — Opera non autonomamente utilizzabile: 3

E - TIPOLOGIA DELL'ABUSO PER IL QUALE È RICHIESTA LA SANATORIA

1. Opere realizzate in assenza o difformità della licenza edilizia o concessione e non conformi alle norme urbanistiche ed alle prescrizioni degli strumenti urbanistici:  
 - In assenza della licenza edilizia o concessione 1   
 - In difformità della licenza edilizia o concessione 2   
 2. Opere realizzate senza licenza edilizia o concessione o in difformità da questa, ma conformi alle norme urbanistiche ed alle prescrizioni degli strumenti urbanistici alla data di entrata in vigore della presente legge:  
 - In assenza della licenza edilizia o concessione 3   
 - In difformità della licenza edilizia o concessione 4   
 3. Opere realizzate senza licenza edilizia o concessione o in difformità da questa, ma conformi alle norme urbanistiche ed alle prescrizioni degli strumenti urbanistici al momento dell'inizio dei lavori:  
 - In assenza della licenza edilizia o concessione 5   
 - In difformità della licenza edilizia o concessione 6

F - EPOCA DI ULTIMAZIONE G - DISPONIBILITÀ ALL'USO

Periodo di ultimazione:  
 Precedente all'1-9-1967 1  dal 2-9-1967 al 29-1-1977 2   
 dal 30-1-1977 all'1-10-1983 3  Anno di ultimazione: 19 73

Indicare se alla data del 1° ottobre 1983 l'opera era abitabile:  
 1  2  no parzialmente 3

SEZIONE SECONDA — OPERA OGGETTO DI SANATORIA - NOTIZIE PARTICOLARI

A - OPERA AUTONOMAMENTE UTILIZZABILE (Intero fabbricato o porzione di fabbricato)

a - Dimensioni e consistenza

— Piani fuori terra n. 2  
 (compreso il seminterrato)  
 — Piani entroterra n. 1  
 — Volume totale mc 1744,84

— Superficie  
 - utile abitabile (compresi gli accessori interni alle abitazioni). (Su) mq 245,19  
 - per servizi ed accessori (esclusi gli accessori interni alle abitazioni). (Snr) mq 26,03  
 Presenza di superfici destinate ad attività non residenziali (1) 1  2

ABITAZIONI			RIPARTIZIONE DELLE ABITAZIONI												
Numero	Vani di abitazione		A — Secondo il numero delle stanze per abitazione						B — Secondo classi di superficie utile in mq						
	Stanze	Accessori (2)	di 1 stanza	2	3	4	5	di 6 stanze e oltre	fino a 45 mq	da 46 a 75 mq	da 76 a 95 mq	da 96 a 110 mq	da 111 a 130 mq	da 131 a 150 mq	oltre 150 mq
<u>3</u>	<u>11</u>	<u>6</u>			<u>2</u>			<u>1</u>		<u>1</u>	<u>2</u>				

(1) Nel caso di superfici destinate ad attività non residenziali compilare il modello 47/85-D. — (2) Indicare soltanto gli accessori interni alle abitazioni.



## SEZIONE TERZA — CALCOLO DELL'OBLAZIONE

A - MISURA DELL'OBLAZIONE			
TIPOLOGIA DELL'ABUSO	PERIODI IN CUI L'ABUSO È STATO COMMESSO		
	Fino al 1° settembre 1967	Dal 2 settembre 1967 al 29 gennaio 1977	Dal 30 gennaio 1977 al 1° ottobre 1983
	MISURA DELL'OBLAZIONE		
Tipologia 1	L. 5.000 mq	L. 25.000 mq	L. 36.000 mq
Tipologia 2	L. 3.000 mq	L. 15.000 mq	L. 25.000 mq
Tipologia 3	L. 2.000 mq	L. 12.000 mq	L. 20.000 mq
1) Misura dell'oblazione (riportare l'importo corrispondente alla tipologia dell'abuso e all'epoca in cui è stato commesso).			Lire/mq <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">12.000</span>
B - CALCOLO DELLE SUPERFICI			
2) Superficie utile abitabile		mq	245,49
3) Superficie non residenziale mq <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">26,03</span> × 0,6 =		mq	15,62
4) Superficie complessiva (sommare rigo 2 con rigo 3)		mq	261,11
<i>Nel caso di opera destinata a prima abitazione del proprietario richiedente, passare al punto D.</i>			
C - CALCOLO DELL'OBLAZIONE			
Coefficienti correttivi (moltiplicare l'importo del rigo 1 per uno dei coefficienti riportati nelle istruzioni)			
5) Misura dell'oblazione corretta		Lire/mq	12.000
Oblazione da versare (moltiplicare la superficie del rigo 4 per l'importo del rigo 5)			
6) Oblazione da versare		Lire	3.133.000
D - CALCOLO DELL'OBLAZIONE PER OPERE DESTINATE A PRIMA ABITAZIONE DEL PROPRIETARIO RICHIEDENTE (art. 34, commi 3 e 4)			
7) Superficie soggetta a riduzione della somma dovuta a titolo di oblazione		mq	,
8) Superficie eccedente (sottrarre rigo 7 da rigo 4)		mq	,
<i>Misura dell'oblazione</i>			
9) Misura dell'oblazione dovuta in assenza di convenzionamento (ridurre di un terzo la somma di rigo 1)		Lire/mq	.000
10) Misura dell'oblazione dovuta in presenza di convenzionamento (ridurre a metà la somma di rigo 9)		Lire/mq	.000
11) Importo relativo alla superficie soggetta a riduzione (moltiplicare rigo 7 per rigo 9 o 10)		Lire	.000
12) Importo relativo alla superficie eccedente (moltiplicare rigo 1 per rigo 8)		Lire	.000
13) Oblazione da versare (sommare rigo 11 con rigo 12)		Lire	.000
E - OBLAZIONE DOVUTA E MODALITÀ DI VERSAMENTO			
14) Oblazione da versare - <b>Casi particolari</b> (art. 38, co 6)		Lire	.000
15) Oblazione da versare (riportare l'importo indicato al rigo 6, 13 o 14)		Lire	3.133.000
16) Somma versata in data: <span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">giorno mese anno 19   03   19   86</span>		Lire	3.133.000
- in unica soluzione		Lire	.000
- 1ª rata		Lire	.000
17) Se il richiedente si avvale della facoltà di rateizzazione indicare il numero delle rate:			
fino a 3 rate <input type="checkbox"/>		fino a 8 rate <input type="checkbox"/>	
fino a 16 rate <input type="checkbox"/>			

Documentazione allegata

---

---

---

---

---



---

---

---

---

---

Data \_\_\_\_\_

Firma del richiedente *Nicodemi Giuseppina*

COMUNE DI CARRARA  
UFFICIO URBANISTICA  
Protocollo N. \_\_\_\_\_  
a. 3 - AGO. 1991



# COMUNE DI CARRARA

I° DIPARTIMENTO - Settore Urbanistica

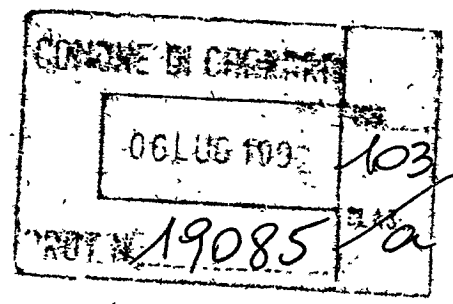


- 5 LUG. 1991

14406

All' Ufficio Legale -Sede-

Oggetto: Parere circa il ricorso  
avverso il versamento  
oneri di concessione a  
seguito di condono ed.  
  
Ditta: Nicodemi Giuseppina



In allegato si trasmette il fascicolo inerente  
la domanda di condono edilizio avanzata in data 22/3/86  
dalla ditta emarginata in oggetto e ricorso pervenuto  
a questo Ufficio il 13 c.m., avverso il versamento de-  
gli oneri di concessione dovuti in seguito all'accogli-  
mento dell'istanza in sanatoria.

Si rimane in attesa di parere di merito.-

Carrara, 22 giugno 1991



Il Dirigente I° Dipartimento

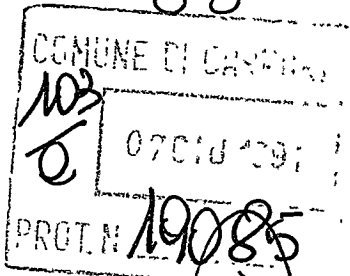
*V. C...*

Mar/

All'ufficio Urbanistica  
-- esaminato l'oggetto, nonché  
la pratica e i precedenti storici  
risultando che possono essere esentati  
il pagamento degli oneri di urbanizzazione  
103

Carrara Avenida 5 Giugno 91

N. Controllo #13/6/91



ILL.MO Sig. SINDACO

del COMUNE DI:

CARRARA

COMUNE DI GARRARA

Ufficio Urbanistica

*Di Marchi*  
*per come sentenza*  
*15/6/91*  
*Jelle Jemy*

*Don Bignardi*

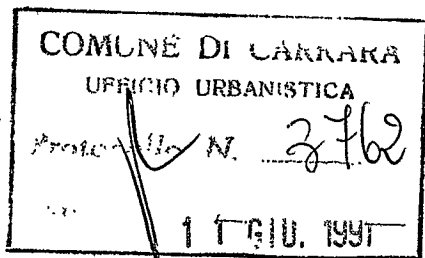
e, p.c.

OGGETTO: Sanatoria abuso edilizio pratica n°833 del 22/03/1986.

Riferimenti: A. - Comunicazione Comune di Carrara Uff. Urbanistica P 14892/2676 del 26/04/1991.

B. Fotocopia sentenza Tribunale Penale di Massa n°234 anno 1976.

C. Fotocopia ricevuta pagamento oneri derivati da Legge 05/03/1963 n° 246.



Il giorno 18/05/1991 è stata recapitata alla sottoscritta NICODEMI Giuseppina la comunicazione in riferimento "A" relativa alla pratica in oggetto, con la quale si invitava la stessa al pagamento della somma di £. 28.925.000 per contributo di concessione ONERI di urbanizzazione.

Nel ribadire il concetto che la costruzione in sanatoria non risulta essere abusiva, e ciò è confermato dalla sentenza del Tribunale di Massa N° 234 del 1976, che si invia in allegato, si intende precisare che è stata avanzata domanda di definizione della pratica al solo scopo di chiudere un contenzioso che si trascina da anni, con oneri elevati fra cause e ricorsi, tra il Comune di Carrara e la sottoscritta.

La sentenza del Tribunale, in pratica, ha accertato l'impossibilità di stabilire se sia stata commessa violazione edilizia in quanto, la costruzione è stata realizzata in perfetta conformità al progetto approvato, senza aver apportato alcuna modificazione di volumi o di modalità esecutive, e che non è stata raggiunta alcuna prova circa il ritardo nell'inizio lavori.

Per quanto concerne poi la richiesta avanzata per gli oneri di urbanizzazione, si desidera precisare che all'atto del rilascio della concessione edilizia, per la costruzione contestata, l'Ufficio Urbanistica del Comune di Carrara in data 17/12/1968 con lettera prot. 28182/1846 richiedeva alla sottoscritta il pagamento delle imposte sugli incrementi di valore delle aree fabbricabili. Questi pagamenti venivano effettuati in accordo alla Legge 05/03/1963 N°246 presso la Tesoreria Comunale in unica soluzione come risulta da fotocopia in riferimento "C".

*^*

Alla luce di quanto sopra, nel dichiarare la più ampia disponibilità a produrre tutta la documentazione che potrà eventualmente rendersi necessaria, nella speranza di poter trovare una soluzione nel pieno rispetto delle normative Leggi e regolamenti, la sottoscritta chiede al la S.V. Ill.ma un riesame della pratica al fine di addi- venire ad una conciliazione della vertenza.

Confidando nell'accoglimento di quanto sopra, porgo i più distinti saluti.

Carrara, li 5/6/91

*Nicodemi Giuseppina*

Mitt. NICODEMI Giuseppina  
Via Aurelia n°5  
AVENZA CARRARA (MS)



REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Tribunale penale di MASSA

composto dai magistrati:

Dr. Duino Ceschi

Presidente

Dr. Nicola Greco

Giudice

Dr. Ennio Campanini

ha pronunciato la seguente

SENTENZA

nella causa penale (1) per citazione diretta.

CONTRO

NICODEMI GIUSEPPINA di Francesco e di Musetti Ida, nata a Carrara il 17.7.1921 ivi res. Via Aurelia n.5 loc.Avenza.

Libera: presente

Proc.n.118/74 App.: IMPUTATA:

del reato di cui agli artt.32 e 41 legge 17/8/1942 n.1150; 13 Legge 6/8/1967 n.765 per avere, quale proprietaria, continuato i lavori di ampliamento di una casa di civile abitazione sita in localita Fossone di Carrara, via Capannelle, nonostante l'ordine di sospensione dei lavori.

Reato accertato il 16/11/1972

Recidiva semplice

APPELLANTE

avverso la sentenza del Pretore di Carrara in data 27/5/74, con la quale veniva condannata a gg.10 di arresto e L.30.000 di ammenda. Pena sospesa e non menzione.

inoltre:

Proc:n. 64/76 App.:

della contravv. di cui agli artt.31 e 41 lett.b) L. 17.8.1942 n.1150 e succ. modific. e sostituzioni per avere fatto eseguire lavori di ampliamento di una preesistente costruzione essendo priva di licenza edilizia perche scaduta da tempo.

Reato accertato il 25.8.1972 in Carrara e commesso in tale epoca.-

Anno 1970

N. 234 Reg. Sent.

N.118/74 R. G. App.

N. 64/76 Reg. C. App.

SENTENZA

in data 17 Sett. 1976

depositata in Cancelleria il

23 SET. 1976

Il Cancelliere

proposta impugnazione:

del P. M. il

dell'imput il

della

PROTESTI ESCLUSI

li

fatto avviso di che all'articolo 151 C. p. p.

Il Cancelliere

addi

trasmesso estratto per la esecuzione.

Il Cancelliere

addi

compilata scheda per il Cancellario di

Il Cancelliere

art.

camp. penale

PROTESTI ESCLUSI

addi

inviata scheda elettorale al Comune di

addi

trasmesso estratt all

Questur di

Prefettura di

Intendenza di Finanza di

(1) A procedimento formale o per citazione diretto.

## A p p e l l a n t e

avverso la sentenza 23.4.1976 del Pretore di Massa con la quale veniva condannata alla pena di giorni cinque di arresto e lire diecimila di ammenda. Pena sospesa.-

Conclusioni del P.M.: in riforma, assoluzione dell'imputata, per insufficienza di prove.-

ooooo ooooo

### IN FATTO ED IN DIRITTO

Con rapporto in data 30 agosto 1972 il Comando Vigili Urbani di Carrara rendeva noto al Pretore di quella città che il precedente giorno 25 agosto 1972 era stato accertato che tale Nicodemi Giuseppina aveva ampliato una casa di abitazione nonostante la licenza edilizia a lei concessa fosse scaduta e che la richiesta di rinnovo fosse stata respinta. In seguito a ciò il Pretore di Carrara traeva a giudizio la Nicodemi addebitandole la contravvenzione di cui alla legge urbanistica.

Al dibattimento si accertava che effettivamente la Nicodemi era stata autorizzata nel 1968 ad eseguire certi lavori di costruzione di una casa di civile abitazione; che, successivamente, nel 1969 e prima che scadesse la validità della licenza (concessa si precisa il 13 dicembre 1968) su richiesta della Nicodemi stessa fu approvata dal competente organo amministrativo una variante al progetto; che nel 1970 (22 settembre) la Nicodemi avanzò una domanda di "rinnovo" della licenza a lei a suo tempo concessa; che tale ultima richiesta fu respinta; che effettivamente, all'epoca degli accertamenti effettuati dai vigili urbani, una certa costruzione era stata posta in essere dalla Nicodemi. Il Pretore, vagliate le risultanze processuali, riteneva la penale responsabilità dell'imputata in ordine alla contravvenzione di cui alla lettera a) dell'art.41 della legge urbanistica e la condannava - con sentenza in data 9 aprile 1973 - alla pena di L.200.000= di ammenda. Avverso tale decisione proponevano ricorso per cassazione tanto l'imputata (la quale chiedeva l'annullamento della sentenza pretoriale, dovendosi ritenere - a suo dire - la sua innocenza) quanto dal P.M. in sede il quale, da parte sua, chiedeva che fosse annullata la sentenza del primo giudice in quanto doveva ritenersi ricorrere, nel caso in esame, la contravvenzione di cui alla lettera b) della rt.41 legge urbanistica, contrariamente a quanto stabilito dal pretore. =

La Suprema Corte con sentenza 11 marzo 1974 mentre respingeva il ricorso della Nicodemi, ritenendo sufficientemente e congruamente motivato il giudizio del pretore in ordine <sup>alla costruzione illecita</sup> alla responsabilità, accoglieva, dopo aver fissato il principio, il ricorso del P.M. e rinviava per il nuovo giudizio davanti al Pretore di Massa. Questi, al dibattimento, dopo aver sentito altri due testi addotti dalla difesa, con sentenza in data 23 aprile 1976 riteneva la penale responsabilità della prevenuta e la condannava alla pena sopra detta. Avverso tale sentenza propose rituale appello la Nicodemi deducendo che il primo giudice aveva male valutato le circostanze tutte emerse nel corso del giudizio e che, pertanto il Tribunale, volesse rivalutarle e ritenere che la costruzione de qua aveva avuto inizio prima che scadesse l'anno dalla concessione



sione della licenza e dunque che fosse assolta con formula ampia. =

Con successivo verbale in data 20 novembre 1972 lo stesso Comando dei Vigili di Carrara rinvia noto al pretore di Carrara che il giorno 16 novembre 1972 era stato accertato che la Nicodemi, nonostante il Sindaco di Carrara avesse ordinato di sospendere i lavori di cui prima si è detto (ordinanza notificata il 2 novembre 1972) aveva continuato l'opera. Il Pretore di Carrara con sentenza in data 27 maggio 1974 riteneva la penale responsabilità della Nicodemi e la condannava alla pena di cui è cenno in epigrafe. Avverso tale decisione proponeva appello l'imputata chiedendo la riforma dell'impugnata sentenza, con la conseguenza sua assoluzione anche in ordine a questa infrazione. =

Il Tribunale di Massa, su richiesta di parte, disponeva la sospensione del giudizio di appello in attesa che la Suprema Corte si pronunciasse sul ricorso di cui prima si è detto. =

Infine, all'odierna udienza, presente la Nicodemi la quale si riportava sostanzialmente a quanto detto in precedenza, si ordinava la riunione dei due procedimenti, nonché l'acquisizione d'ufficio dei documenti prodotti in questa stessa sede dalla difesa della prevenuta e infine venivano ritualmente formulate le richieste del P.M. e della difesa. =

Osserva il Tribunale che le impugnate decisioni debbono essere riformate, atteso che le risultanze processuali non permettono di esprimere un giudizio certo e tranquillante di colpevolezza della Nicodemi, né, d'altra parte, di innocenza della stessa.

Più particolarmente si rileva che se alcune risultanze processuali potrebbero ragionevolmente far ritenere provata la colpevolezza della prevenuta, altre - specie se si tiene conto delle acquisizioni odierne - giustificerebbero altrettanto ragionevolmente la soluzione opposta. =

E così, con riferimento alla contravvenzione di costruzione senza licenza essendo scaduta quella concessa in precedenza, a sostegno della prima delle due ipotesi sopra prospettate possono invocarsi la deposizione del teste Bruschi (il vigile che effettuò gli accertamenti) il quale davanti al pretore di Carrara ebbe a dichiarare che mentre alcuni giorni prima degli accertamenti di che trattasi, essendosi recato sul luogo per altre indagini non aveva notato alcuna costruzione sul suolo di proprietà della Nicodemi, successivamente aveva accertato che la Nicodemi aveva posto in essere non solo le fondazioni, ma anche alcuni muri (v. foto), sicché, essendo avvenuto tale accertamento nel 1972, evidentemente ne deriverebbe che i lavori sarebbero stati iniziati allorché la licenza era divenuta inefficace per decorrenza del termine di efficacia dal momento della concessione avvenuta nel 1968 con la conseguenza che la Nicodemi con il suo comportamento avrebbe violato la norma in esame.

E tale assunto troverebbe poi conferma nella considerazione logicamente accettabile che se così non fosse, se cioè non fosse veramente trascorso il termine di efficacia della licenza non si spiegherebbe perché mai nel 1970 la Nicodemi avrebbe chiesto il "rinnovo" della licenza (rinnovo che fu negato). = Mentre a sostegno dell'altra ipotesi, sopra accennata e cioè a sostegno delle affermazioni dell'imputata, secondo cui i lavori (fondazioni) erano in realtà stati iniziati nel 1969 e poi sospesi per qualche tempo per mancanza di possibilità economiche, ipotesi che evidentemente escluderebbe, se provata, ogni responsabilità della Nicodemi, possono invocarsi le deposizioni di tutti gli altri testi escussi non solo dal Pretore di Carrara, ma anche dal Pretore di Massa, secondo i quali le affermazioni della prevenu-

ta rispondono al vero, deposizioni che sembrerebbero avvalorate dai documenti solo oggi acquisiti al processo e cioè dalla due fatture (v. fotocopie) inviate dalla ditta Nardi alla Nicodemi e relative alla fornitura di un certo quantitativo di cemento e di mattoni per costruzione e la cui data risale all'ottobre 1969 come è deducibile dalla fotocopia delle ricevute dei versamenti di c/c postale effettuati per il pagamento IGE. =

Orbene, se alla circostanza che le predette risultanze appaiono contrastanti fra loro si aggiunge che lo stesso vigile Bruschi (v. deposizione davanti al pretore di Carrara) non esclude la circostanza per cui avrebbe potuto anche sfuggirgli l'esistenza delle fondazioni in occasione delle indagini svolte qualche giorno prima degli accertamenti ~~visti~~ effettuati proprio sul suolo della Nicodemi (dichiarò: "non so precisare se vi fossero le fondazioni") e che il fatto che la Nicodemi richiese il "rinnovo" della licenza ben può spiegarsi anche tenendo conto che ~~avendo~~ essendo trascorso tanto tempo dall'inizio dei lavori, la Nicodemi riteneva erroneamente che fosse necessario chiedere una nuova licenza; e, ancora, che la deposizione dei testi addotti dall'imputata ben potrebbe essere erronea nel riferimento alle date di inizio dei lavori, nel senso che i testi ben potrebbero aver errato - sia pure in buona fede - nel fissare tale data nel dicembre 1969 e ciò a causa del lungo lasso di tempo trascorso tra tale data ed il momento della loro deposizione davanti al giudice e, infine, che quella fornitura di materiale per costruzioni non può dirsi con certezza che si riferisca a quella costruzione, né che fu impiegato effettivamente appena ricevuto, non può che concludersi nel ~~senso che~~ <sup>senza che</sup> sussistono, nel caso in esame, fondati ed obiettivi dubbi in ordine <sup>alla data di</sup> ~~all'inizio dei~~ lavori e, in ultima analisi, in ordine alla colpevolezza o alla innocenza della Nicodemi, la quale, pertanto, con riguardo alla contravvenzione in esame deve essere assolta, in riforma dell'impugnata sentenza, con formula dubitativa. =

A questo punto, con riferimento all'altra contravvenzione (inosservanza dell'ordine di sospensione) va osservato che deve necessariamente adottarsi analoga soluzione e pertanto deve assolversi la Nicodemi con formula dubitativa anche da tale imputazione. =

Ed infatti - premesso che l'ordine di sospensione (v. fotocopia in atti) fu emanato dal Sindaco sul presupposto che la Nicodemi stava ponendo in essere una costruzione "senza essere in possesso della licenza di costruzione (scaduta)" e tenuto conto di quanto sopra detto in ordine alla sussistenza o meno dell'efficacia della licenza in precedenza rilasciata alla Nicodemi - ne discende che quel dubbio sopra prospettato non può che riflettersi sulla legittimità dell'atto amministrativo di sospensione che sussisterebbe se veramente la Nicodemi avesse iniziato i lavori una volta scaduta la licenza edilizia, ma che, al contrario, non sussisterebbe se, invece, i lavori fossero stati iniziati allorquando tale efficacia era ancora in vigore e, dunque, in definitiva sulla antigiuridicità del comportamento della imputata o meno a seconda della sussistenza della prima o della seconda delle prospettate ipotesi. =

P.T.M.

Il Tribunale

TRIBUNALE DI  
S. GIOVANNI  
S. PIAZZA

Visto l'art. 523 OPP in riforma della sentenza 23/4/1976 del Pretore di Massa e 27/5/1974 del Pretore di Carrara, impugnate entrambe dall'imputata Nicodemi Giuseppina assolve Nicodemi Giuseppina da entrambi i reati ascritte per insufficienza di prove.

Massa, 17 settembre 1976

*Direttore  
Uscite Cassa  
Piero Benigni*

IL CANCELLIERE  
*(Mag. Piero Benigni)*

DEPOSITATO IN CANCELLERIA OGGI 23 SET. 1976

*Ch. Giudice 16 Ottobre 1976*

IL CANCELLIERE

IL CANCELLIERE  
*(Mag. Piero Benigni)*

IL PROCURATORE GENERALE  
VISTO  
6 OTT. 1976  
IL SOST. PROC. GEN.  
G. VIRDIS

*G. Virdis*

RECEVUE



**COMUNE DI CARRARA**  
**TESORERIA COMUNALE**  
 (CASSA DI RISPARMIO DI FIRENZE)

N. 330

**Imposta sugli incrementi di valore delle aree fabbricabili**

(Legge 5/3/1963 n. 246)

**ESERCIZIO** 1960

Il sottoscritto Tesoreria Comunale ha ricevuto dal

Sig. NICOSEMI GIUSEPPINA

la somma di Lit. Settemilaquattrocento



a titolo di ( Ratei trattenuti ) per imposta sugli incrementi di valore aree fabbricabili.



Diconi L.	46.000
Bollo quietanza "	152
Totale L.	46.152

Carrara, li 26.10.60

Esatt. Tesoreria GIUSEPPINA NICOSEMI  
 (Cassa di Risparmio di Firenze)



**COMUNE DI CARRARA**  
**TESORERIA COMUNALE**  
 (CASSA DI RISPARMIO DI FIRENZE)

N. 331

**Imposta sugli incrementi di valore delle aree fabbricabili**

(Legge 5/3/1963 n. 246)

**ESERCIZIO** 1960

Il sottoscritto Tesoreria Comunale ha ricevuto dal

Sig. NICOSEMI GIUSEPPINA

la somma di Lit. quattromila



a titolo di ( Ratei trattenuti ) per imposta sugli incrementi di valore aree fabbricabili.



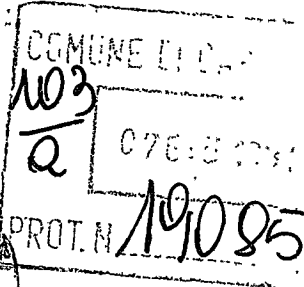
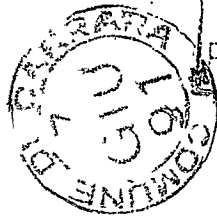
Diconi L.	4000
Bollo quietanza "	8
Totale L.	4008

Carrara, li 26.10.60

Esatt. Tesoreria GIUSEPPINA NICOSEMI  
 (Cassa di Risparmio di Firenze)

Carrara Avenza 5/6 giugno 1991

N. Opuntiro  
& 13/6/91



ILL.MO Sig. SINDACO

del COMUNE DI:

CARRARA.

e, p.c.

COMUNÈ DI CARRARA

Ufficio Urbanistica

OGGETTO: Sanatoria abuso edilizio pratica n°833 del 22/03/1986.

Riferimenti: A. - Comunicazione Comune di Carrara Uff. Urbanistica P 14892/2676 del 26/04/1991.

B. Fotocopia sentenza Tribunale Penale di Massa n°234 anno 1976.

C. Fotocopia ricevuta pagamento oneri derivati da Legge 05/03/1963 n° 246.

COMUNE DI CARRARA	
UFFICIO URBANISTICA	
Protocollo N.	3431
Data	11 GIU. 1991

Il giorno 18/05/1991 è stata recapitata alla sottoscritta NICODEMI Giuseppina la comunicazione in riferimento "A" relativa alla pratica in oggetto, con la quale si invitava la stessa al pagamento della somma di £. 28.925.000 per contributo di concessione ONERI di urbanizzazione.

Nel ribadire il concetto che la costruzione in sanatoria non risulta essere abusiva, e ciò è confermato dalla sentenza del Tribunale di Massa N° 234 del 1976, che si invia in allegato, si intende precisare che è stata avanzata domanda di definizione della pratica al solo scopo di chiudere un contenzioso che si trascina da anni, con oneri elevati fra cause e ricorsi, tra il Comune di Carrara e la sottoscritta.

La sentenza del Tribunale, in pratica, ha accertato l'impossibilità di stabilire se sia stata commessa violazione edilizia in quanto, la costruzione è stata realizzata in perfetta conformità al progetto approvato, senza aver apportato alcuna modificazione di volumi o di modalità esecutive, e che non è stata raggiunta alcuna prova circa il ritardo nell'inizio lavori.

Per quanto concerne poi la richiesta avanzata per gli oneri di urbanizzazione, si desidera precisare che all'atto del rilascio della concessione edilizia, per la costruzione contestata, l'Ufficio Urbanistica del Comune di Carrara in data 17/12/1968 con lettera prot. 28182/1846 richiedeva alla sottoscritta il pagamento delle imposte sugli incrementi di valore delle aree fabbricabili. Questi pagamenti venivano effettuati in accordo alla Legge 05/03/1963 N°246 presso la Tesoreria Comunale in unica soluzione come risulta da fotocopia in riferimento "C".

Alla luce di quanto sopra, nel dichiarare la più ampia disponibilità a produrre tutta la documentazione che potrà eventualmente rendersi necessaria, nella speranza di poter trovare una soluzione nel pieno rispetto delle normative Leggi e regolamenti, la sottoscritta chiede al la S.V. Ill.ma un riesame della pratica al fine di addi- venire ad una conciliazione della vertenza.

Confidando nell'accoglimento di quanto sopra, porgo i più distinti saluti.

Carrara, li 5/6/91

*Nicodemi Giuseppina*

Mitt. . NICODEMI Giuseppina  
Via Aurelia n°5  
AVENZA CARRARA (MS)



REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Tribunale penale di MASSA

composto dai magistrati:

Dr. Duino Ceschi

Presidente

Dr. Nicola Greco

Giudice

Dr. Ennio Campanini

ha pronunciato la seguente

SENTENZA

nella causa penale (1) per citazione diretta.

CONTRO

NICODEMI GIUSEPPINA di Francesco e di Musetti Ida, nata a Carrara il 17.7.1921 ivi res. Via Aurelia n.5 loc. Avenza.

Libera: presente

Proc.n.118/74 App.: IMPUTATA:

del reato di cui agli artt.32 e 41 legge 17/8/1942 n.1150; 13 Legge 6/8/1967 n.765 per avere, quale proprietaria, continuato i lavori di ampliamento di una casa di civile abitazione sita in localita Fossone di Carrara, via Capannelle, nonostante l'ordine di sospensione dei lavori.

Reato accertato il 16/11/1972

Recidiva semplice

APPELLANTE

avverso la sentenza del Pretore di Carrara in data 27/5/74, con la quale veniva condannata a gg.10 di arresto e L.30.000 di ammenda. Pena sospesa e non menzione.

inoltre:

Proc:n. 64/76 App.;

della contravv. di cui agli artt.31 e 41 lett.b) L. 17.8.1942 n.1150 e succ. modific. e sostituzioni per avere fatto eseguire lavori di ampliamento di una preesistente costruzione essendo priva di licenza edilizia perche scaduta da tempo.

Reato accertato il 25.8.1972 in Carrara e commesso in tale epoca.-

Anno 1976

N. 234 Reg. Sent.

N.1.18/74 R. G. App.

N. 64/76 Reg. C. App.

SENTENZA

in data 17 Sett. 1976

depositata in Cancelleria il 23 SET. 1976

Il Cancelliere

proposta impugnazione:

del P. M. il

dell'imput il

della

PROTESTI ESCLUSI

li

fatto avviso di che all'articolo 151 C. p. p.

Il Cancelliere

addi trasmesso estratto per la esecuzione.

Il Cancelliere

addi compilata scheda per il Cancellario di

Il Cancelliere

art.

camp. penale

PROTESTI ESCLUSI

addi inviata scheda elettorale al Comune di

addi trasmesso estratto all' Questur di

Prefettura di

Intendenza di Finanza di

(1) A procedimento formale o per citazione diretto.

## A p p e l l a n t e

avverso la sentenza 23.4.1976 del Pretore di Massa con la quale veniva condannata alla pena di giorni cinque di arresto e lire diecimila di ammenda. Pena sospesa.-

Conclusioni del P.M.: in riforma, assoluzione dell'imputata, per insufficienza di prove.-

ooooo ooooo

### IN FATTO ED IN DIRITTO

Con rapporto in data 30 agosto 1972 il Comando Vigili Urbani di Carrara rendeva noto al Pretore di quella città che il precedente giorno 25 agosto 1972 era stato accertato che tale Nicodemi Giuseppina aveva ampliato una casa di abitazione nonostante la licenza edilizia a lei concessa fosse scaduta e che la richiesta di rinnovo fosse stata respinta. In seguito a ciò il Pretore di Carrara traeva a giudizio la Nicodemi addebitandole la contravvenzione di cui alla legge urbanistica.

Al dibattimento si accertava che effettivamente la Nicodemi era stata autorizzata nel 1968 ad eseguire certi lavori di costruzione di una casa di civile abitazione; che successivamente, nel 1969 e prima che scadesse la validità della licenza (concessa si precisa il 13 dicembre 1968) su richiesta della Nicodemi stessa fu approvata dal competente organo amministrativo una variante al progetto; che nel 1970 (22 settembre) la Nicodemi avanzò una domanda di "rinnovo" della licenza a lei a suo tempo concessa; che tale ultima richiesta fu respinta; che effettivamente, all'epoca degli accertamenti effettuati dai vigili urbani, una certa costruzione era stata posta in essere dalla Nicodemi. Il Pretore, vagliate le risultanze processuali, riteneva la penale responsabilità dell'imputata in ordine alla contravvenzione di cui alla lettera a) dell'art. 41 della legge urbanistica e la condannava - con sentenza in data 9 aprile 1973 - alla pena di L. 200.000= di ammenda. Avverso tale decisione proponevano ricorso per cassazione tanto l'imputata (la quale chiedeva l'annullamento della sentenza pretoriale, dovendosi ritenere - a suo dire - la sua innocenza) quanto dal P.M. in sede il quale, da parte sua, chiedeva che fosse annullata la sentenza del primo giudice in quanto doveva ritenersi ricorrere, nel caso in esame, la contravvenzione di cui alla lettera b) dell'art. 41 legge urbanistica, contrariamente a quanto stabilito dal pretore. =

La Suprema Corte con sentenza 11 marzo 1974 mentre respingeva il ricorso della Nicodemi, ritenendo sufficientemente e congruamente motivato il giudizio del pretore in ordine <sup>alla responsabilità</sup> alla responsabilità, accoglieva, dopo aver fissato il principio, il ricorso del P.M. e rinviava per il nuovo giudizio davanti al Pretore di Massa. Questi, al dibattimento, dopo aver sentito altri due testi adottati dalla difesa, con sentenza in data 23 aprile 1976 riteneva la penale responsabilità della prevenuta e la condannava alla pena sopra detta. Avverso tale sentenza propose rituale appello la Nicodemi deducendo che il primo giudice aveva male valutato le circostanze tutte emerse nel corso del giudizio e che, pertanto il Tribunale, volesse rivalutarle e ritenere che la costruzione de qua aveva avuto inizio prima che scadesse l'anno dalla concessione



sione della licenza e dunque che fosse assolta con formula ampia. =

Con successivo verbale in data 20 novembre 1972 lo stesso Comando dei Vigili di Carrara rivedeva noto al pretore di Carrara che il giorno 16 novembre 1972 era stato accertato che la Nicodemi, nonostante il Sindaco di Carrara avesse ordinato di sospendere i lavori di cui prima si è detto (ordinanza notificata il 2 novembre 1972) aveva continuato l'opera. = Il Pretore di Carrara con sentenza in data 27 maggio 1974 riteneva la penale responsabilità della Nicodemi e la condannava alla pena di cui è cenno in epigrafe. Avverso tale decisione proponeva appello l'imputata chiedendo la riforma dell'impugnata sentenza, con la conseguenza sua assoluzione anche in ordine a questa infrazione. =

Il Tribunale di Massa, su richiesta di parte, disponeva la sospensione del giudizio di appello in attesa che la Suprema Corte si pronunciasse sul ricorso di cui prima si è detto. =

Infine, all'odierna udienza, presente la Nicodemi la quale si riportava sostanzialmente a quanto detto in precedenza, si ordinava la riunione dei due procedimenti, nonché l'acquisizione d'ufficio dei documenti prodotti in questa stessa sede dalla difesa della prevenuta e ~~che sono stati ritualmente formulati~~ e le richieste del P.M. e della difesa. =

Osserva il Tribunale che le impugnate decisioni debbono essere riformate, atteso che le risultanze processuali non permettono di esprimere un giudizio certo e tranquillante di colpevolezza della Nicodemi, né, d'altra parte, di innocenza della stessa.

Più particolarmente si rileva che se alcune risultanze processuali potrebbero ragionevolmente far ritenere provata la colpevolezza della prevenuta, altre - specie se si tiene conto delle acquisizioni odierne - giustificerebbero altrettanto ragionevolmente la soluzione opposta. =

E così, con riferimento alla contravvenzione di costruzione senza licenza essendo scaduta quella concessa in precedenza, e a sostegno della prima delle due ipotesi sopra prospettate possono invocarsi la deposizione del teste Bruschi (il vigile che effettuò gli accertamenti) il quale davanti al pretore di Carrara ebbe a dichiarare che mentre alcuni giorni prima degli accertamenti di cui trattasi, essendosi recato sul luogo per altre indagini non aveva notato alcuna costruzione sul suolo di proprietà della Nicodemi, successivamente aveva <sup>invece</sup> accertato che la Nicodemi aveva posto in essere non solo le fondazioni, ma anche alcuni muri (v. foto), sicché, essendo avvenuto tale accertamento nel 1972, evidentemente ne deriverebbe che i lavori sarebbero stati iniziati allorché la licenza era divenuta inefficace per decorrenza del termine di efficacia dal momento della concessione avvenuta nel 1968 con la conseguenza che la Nicodemi con il suo comportamento avrebbe violato la norma in esame.

E tale assunto troverebbe poi conferma nella considerazione logicamente accettabile che se così non fosse, se cioè non fosse veramente trascorso il termine di efficacia della licenza non si spiegherebbe perché mai nel 1970 la Nicodemi avrebbe chiesto il "rinnovo" della licenza (rinnovo che fu negato). = Mentre a sostegno dell'altra ipotesi, sopra accennata e cioè a sostegno delle affermazioni dell'imputata, secondo cui i lavori (fondazioni) <sup>in realtà</sup> erano ~~in realtà~~ stati iniziati nel 1969 e poi sospesi per qualche tempo per mancanza di possibilità economiche, ipotesi che evidentemente escluderebbe, se provata, ogni responsabilità della Nicodemi, possono invocarsi le deposizioni di tutti gli altri testi escussi non solo dal Pretore di Carrara, ma anche dal Pretore di Massa, secondo i quali le affermazioni della prevenu-

ta rispondono al vero, deposizioni che sembrerebbero avvalorate dai documenti solo oggi acquisiti al processo e cioè dalla due fatture (v. fotocopie) inviate dalla ditta Nardi alla Nicodemi e relative alla fornitura di un certo quantitativo di cemento e di mattoni per costruzione e la cui data risale all'ottobre 1969 come è deducibile dalla fotocopia delle ricevute dei versamenti di c/c postale effettuati per il pagamento IGE. =

Orbena, se alla circostanza che le predette risultanze appaiono contrastanti fra loro si aggiunge che lo stesso vigile Bruschi (v. deposizione davanti al pretore di Carrara) non esclude la circostanza per cui avrebbe potuto anche sfuggirgli l'esistenza delle fondazioni in occasione delle indagini svolte qualche giorno prima degli accertamenti ~~sussulti~~ effettuati proprio sul suolo della Nicodemi (dichiarò: "non so precisare se vi fossero le fondazioni") e che il fatto che la Nicodemi richiese il "rinnovo" della licenza ben può spiegarsi anche tenendo conto che ~~avendo~~ essendo trascorso tanto tempo dall'inizio dei lavori, la Nicodemi riteneva erroneamente, che fosse necessario chiedere una nuova licenza; e, ancora, che la deposizione dei testi addotti dall'imputata ben potrebbe essere erronea nel riferimento alle date di inizio dei lavori, nel senso che i testi ben potrebbero aver errato - sia pure in buona fede - nel fissare tale data nel dicembre 1969 e ciò a causa del lungo lasso di tempo trascorso tra tale data ed il momento della loro deposizione davanti al giudice e, infine, che quella fornitura di materiale per costruzioni non può dirsi con certezza che si riferisca a quella costruzione, né che fu impiegato effettivamente appena ricevuto, non può che concludersi nel ~~senso~~ <sup>che fu impiegato effettivamente</sup> ~~che~~ sussistenza <sup>alla data di</sup> no, nel caso in esame, fondati ed obiettivi dubbi in ordine ~~all'inizio dei~~ lavori e, in ultima analisi, in ordine alla colpevolezza o alla innocenza della Nicodemi, la quale, pertanto, con riguardo alla contravvenzione in esame deve essere assolta, in riforma dell'impugnata sentenza, con formula dubitativa. =

A questo punto, con riferimento all'altra contravvenzione (inosservanza dell'ordine di sospensione) va osservato che deve necessariamente adottarsi analoga soluzione e pertanto deve assolversi la Nicodemi con formula dubitativa anche da tale imputazione. =

Ed infatti - premesso che l'ordine di sospensione (v. fotocopia in atti) fu emanato dal Sindaco sul presupposto che la Nicodemi stava ponendo in essere una costruzione "senza essere in possesso della licenza di costruzione (scaduta)" e tenuto conto di quanto sopra detto in ordine alla sussistenza o meno dell'efficacia della licenza in precedenza rilasciata alla Nicodemi - ne discende che quel dubbio sopra prospettato non può che riflettersi sulla legittimità dell'atto amministrativo di sospensione che sussisterebbe se veramente la Nicodemi avesse iniziato i lavori una volta scaduta la licenza edilizia, ma che, al contrario, non sussisterebbe se, invece, i lavori fossero stati iniziati allorché tale efficacia era ancora in vigore e, dunque, in definitiva sulla antigiuridicità del comportamento della imputata o meno a seconda della sussistenza della prima o della seconda delle prospettate ipotesi. =

P.T.M.

Il Tribunale

visto l'art.523 CPP in riforma della sentenza 23/4/1976 del Pretore di  
Massa e 27/5/1974 del Pretore di Carrara, impugnate entrambe dall'imputata  
~~Nicotemi Giuseppina~~ assolve Nicodemi Giuseppina da entrambi i reati ascrit-  
tile per insufficienza di prove. =

Massa, 17 settembre 1976

x *D. ...*  
x *Uscita ...*  
x *Paolo ...*

IL CANCELLIERE

*(Sig. ...)*

DEPOSITATO IN CANCELLERIA OGGI 23 SET. 1976

*Am. Giudice 16 Ottobre 1976*

IL CANCELLIERE

IL PROCURATORE GENERALE  
VISTO:  
6-OTT-1976  
IL SOST. PROC. GEN.  
G. VIRDIS

*(Signature)*

IL CANCELLIERE  
*(Sig. ...)*

RECEVUE



COMUNE DI CARRARA  
TESORERIA COMUNALE  
(CASSA DI RISPARMIO DI FIRENZE)

330

N.

**Imposta sugli incrementi di valore delle aree fabbricabili**

(Legge 5/3/1963 n. 246)

**ESERCIZIO 1970**

Il sottoscritto Tesoreria Comunale ha ricevuto dal

Sig. NICOLEMI GIUSEPPINA

la somma di Lit. Sei milioni e 152 mila

a titolo di ( tributo immobiliare ) per imposta sugli incrementi di valore  
aree fabbricabili.



Diconsi L.	6.000
Bollo quietanza "	152
Totale L.	6.152

Carrara, li 26.10.70

Esatt. Tesoreria GIUSEPPINA NICOLEMI  
(Cassa di Risparmio di Firenze)  
IL CASSIERE



COMUNE DI CARRARA  
TESORERIA COMUNALE  
(CASSA DI RISPARMIO DI FIRENZE)

331

N.

**Imposta sugli incrementi di valore delle aree fabbricabili**

(Legge 5/3/1963 n. 246)

**ESERCIZIO 70**

Il sottoscritto Tesoreria Comunale ha ricevuto dal

Sig. NICOLEMI GIUSEPPINA

la somma di Lit. Sei milioni e 152 mila

a titolo di ( tributo immobiliare ) per imposta sugli incrementi di valore  
aree fabbricabili.



Diconsi L.	6000
Bollo quietanza "	8
Totale L.	6008

Carrara, li 26.10.70

Esatt. Tesoreria GIUSEPPINA NICOLEMI  
(Cassa di Risparmio di Firenze)  
IL CASSIERE

2. Quietanza da allegare alla dichiarazione in sede di pagamento totale o di prima rata. Nelle sezioni per i successi veramente questa quietanza sarà trasmessa dal Tesoriere al Comune.

COMUNE di CARRARA

SETTORE URBANISTICA

Nucleo Operativo

Oneri di concessione condono edilizio N° 833

Ditta rich.: NICOLEMI G.

AMPLIAMENTO DI S.U.R.

ML \_\_\_\_\_ X \_\_\_\_\_ = MQ \_\_\_\_\_ X \_\_\_\_\_ = MC \_\_\_\_\_  
 ML \_\_\_\_\_ X \_\_\_\_\_ = MQ \_\_\_\_\_ X \_\_\_\_\_ = MC \_\_\_\_\_  
 ML \_\_\_\_\_ X \_\_\_\_\_ = MQ \_\_\_\_\_ X \_\_\_\_\_ = MC \_\_\_\_\_

TOT. MC 889,41 VEDI SCHEMA Volumi

MC 889,41 X 10717 = L 9'532'000 Urb. 1°

MC 889,41 X 21805 = L 19'393'000 Urb. 2°

Totale L \_\_\_\_\_

Ristrutturazione e/o cambio d'uso in c.a.

ML \_\_\_\_\_ X \_\_\_\_\_ = MQ \_\_\_\_\_ X \_\_\_\_\_ = MC \_\_\_\_\_  
 ML \_\_\_\_\_ X \_\_\_\_\_ = MQ \_\_\_\_\_ X \_\_\_\_\_ = MC \_\_\_\_\_  
 ML \_\_\_\_\_ X \_\_\_\_\_ = MQ \_\_\_\_\_ X \_\_\_\_\_ = MC \_\_\_\_\_

Totale MC \_\_\_\_\_

MC \_\_\_\_\_ X 4465 = L \_\_\_\_\_

MC \_\_\_\_\_ X 9086 = L \_\_\_\_\_

Totale L \_\_\_\_\_

COSTRUZIONE O AMPLIAMENTO FABBRICATI INDUSTRIALI E ARTIGIANALI

ML \_\_\_\_\_ X \_\_\_\_\_ = MQ \_\_\_\_\_  
 ML \_\_\_\_\_ X \_\_\_\_\_ = MQ \_\_\_\_\_  
 ML \_\_\_\_\_ X \_\_\_\_\_ = MQ \_\_\_\_\_  
 ML \_\_\_\_\_ X \_\_\_\_\_ = MQ \_\_\_\_\_

Totale MQ \_\_\_\_\_





MQ \_\_\_\_\_ X 23058 = L \_\_\_\_\_

MQ \_\_\_\_\_ X 10194 = L \_\_\_\_\_

Totale L \_\_\_\_\_

PLANIMETRIA SCALA 1/500

SEZ B FOLIO 63

-  PROPRIETA' NICODEMI
-  AMPLIAMENTO RICHIESTO
-  PROPRIETA' CON CONCESSIONE DEI PROPRIETARI
-  CANALI

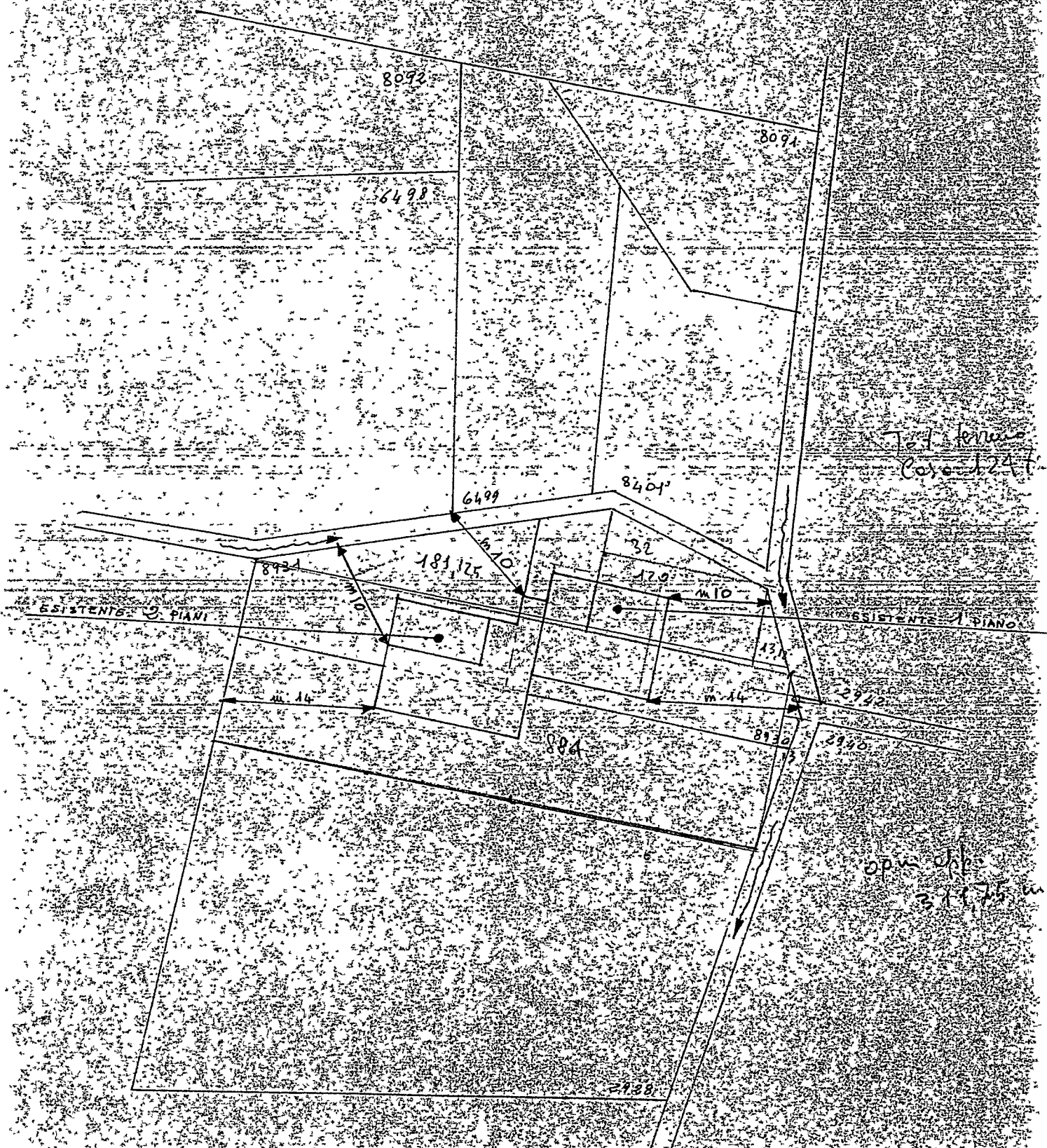
114,75

114,75

94,25

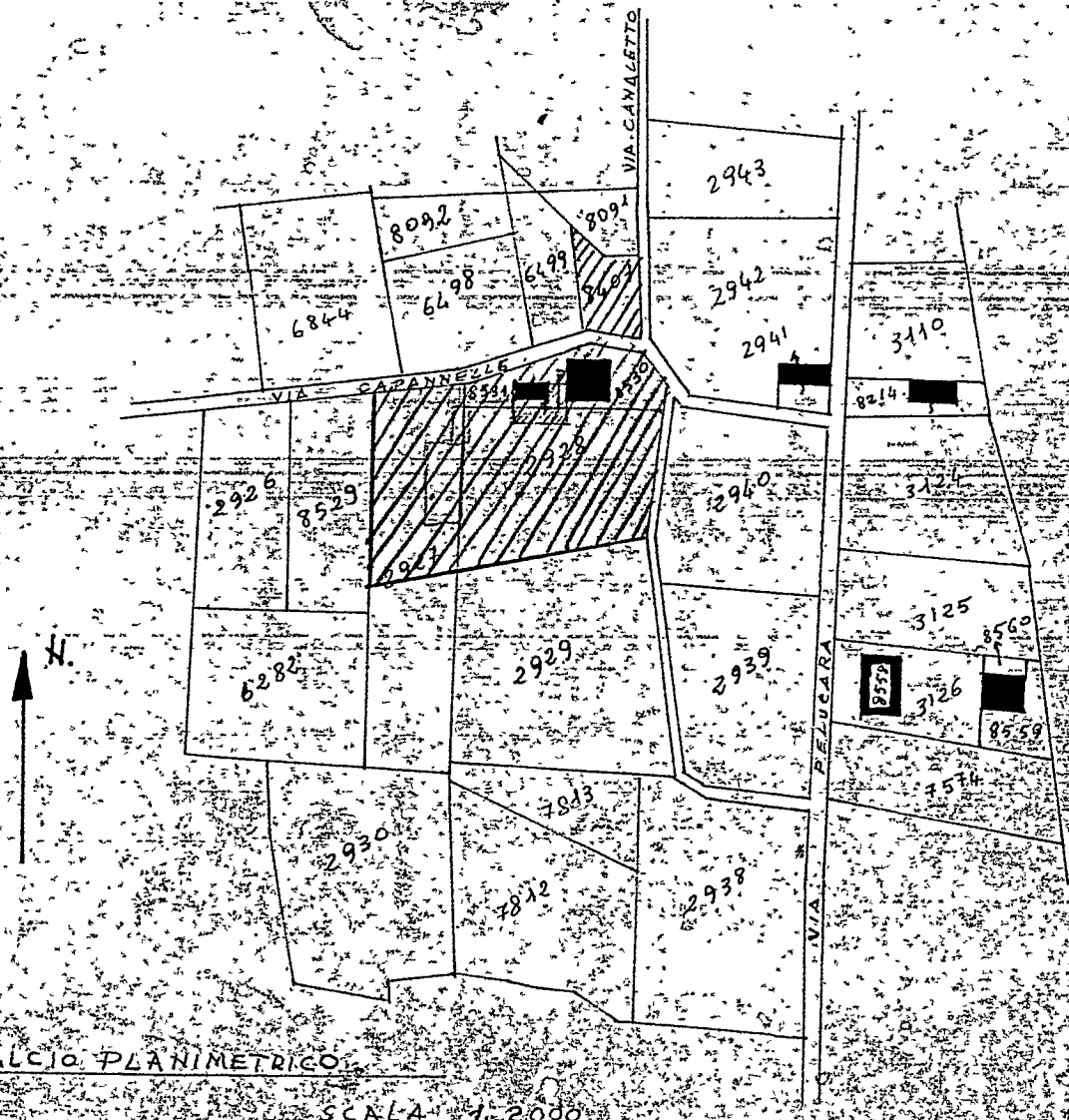
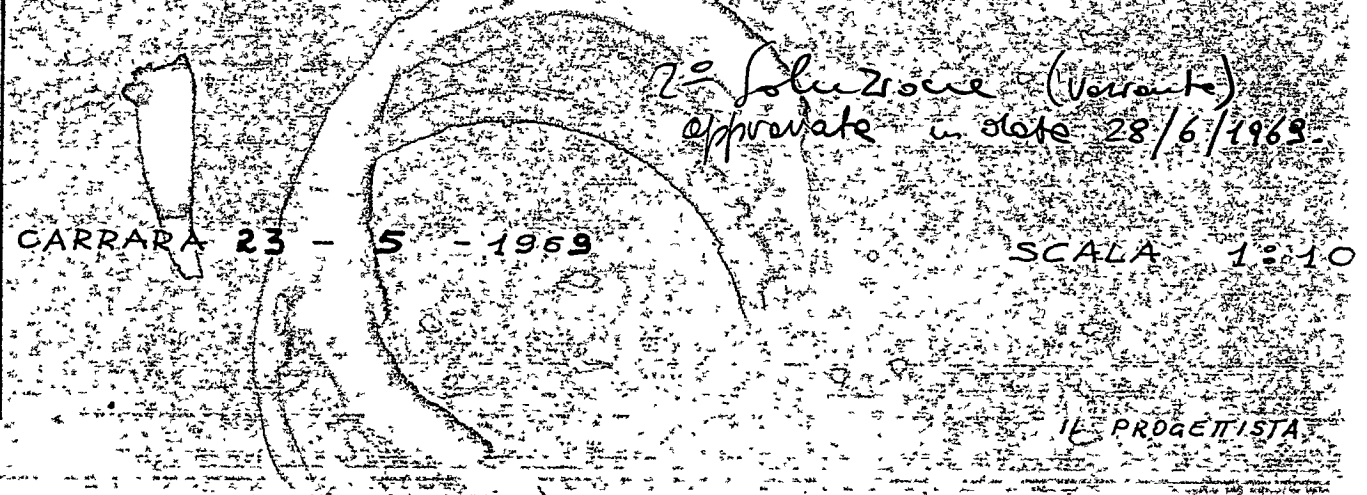
94,25

418 = 100%



Approvato in Data 13/12/1968

VARIANTE AL  
PROGETTO DI AMPLIAMENTO IN VIA  
CAPANNELLE DI PROPRIETA' DELLA  
SIG. RA NICODEMI GIUSEPPINA





N. 330

COMUNE DI CARRARA  
TESORERIA COMUNALE  
(CASSA DI RISPARMIO DI FIRENZE)

Imposta sugli incrementi di valore delle aree fabbricabili  
(Legge 5/3/1963 n. 246)  
ESERCIZIO 1970

Il sottoscritto Tesoreria Comunale ha ricevuto dal

Sig. NICOLEMI GIUSEPPINA

la somma di Lit.

Settecento

a titolo di ( una soluzione ) per imposta sugli incrementi di valore

aree fabbricabili.



Diconi L.	46.000
Bollo quietanza "	152
Totale L.	46.152

Carrara, li 26.10.70

Esalt. Tesoreria Giuseppina Nicolemi  
(Cassa di Risparmio di Firenze)

2. Quietanza da allegare alla dichiarazione in sede di pagamento totale o di prima rata. Nella razione per i successivi versamenti questa quietanza sarà trasmessa dal Tesoriere al Comune.



N. 331

COMUNE DI CARRARA  
TESORERIA COMUNALE  
(CASSA DI RISPARMIO DI FIRENZE)

Imposta sugli incrementi di valore delle aree fabbricabili  
(Legge 5/3/1963 n. 246)  
ESERCIZIO 70

Il sottoscritto Tesoreria Comunale ha ricevuto dal

Sig. NICOLEMI GIUSEPPINA

la somma di Lit.

quattrocento

a titolo di ( una soluzione ) per imposta sugli incrementi di valore

aree fabbricabili.



Diconi L.	4000
Bollo quietanza "	8
Totale L.	4008

Carrara, li 26.10.70

Il CASSIERE Esalt. Tesoreria





# COMUNE DI CARRARA

Ufficio Urbanistica Nucleo Operativo

Carrara, li

26 APR. 1991

Al Sig. NICOLEMI GIUSEPPINA  
VIA AURELIA 5/AIS  
CARRARA

OGGETTO: Sanatoria abuso Edilizio pratica n. 833 del 22-3-86.  
 CONTRIBUTO DI CONCESSIONE.

Con riferimento alla domanda di condono edilizio all'oggetto, la S.V. è formalmente invitata al pagamento della somma dovuta per contributo di concessione nella misura così stabilita.

- ONERI DI URBANIZZAZIONE	£.	<u>28.925.000</u>	-
- PERC.COSTO DI COSTRUZIONE	£.	<u>                    </u>	-
TOTALE	£.	<u>28.925.000</u>	-

La somma relativa al contributo di concessione deve essere versata a favore del Comune di Carrara presso la Tesoreria Com.le; previa emissione di reversale c/o Ufficio Ragioneria Com.le; fermo restando l'applicazione della maggiorazione di cui all'art. 3 II<sup>a</sup> comma Legge 28.2.1985, n. 47 in caso di ritardo (\*\*).

I documenti comprovanti l'effettuato pagamento delle somme dovute dovranno essere esibiti a questo ufficio entro 20 gg. dal ricevimento della presente.

Gli aventi diritto alla rateizzazione degli oneri, a garanzia dell'esatto adempimento dell'onere di cui sopra, dovranno produrre, oltre alla ricevuta dell'avvenuto versamento pari ad 1/3 dell'importo complessivo, adeguata ed idonea polizza fidejussoria (Bancaria o Assicurativa) sulla rimanenza da suddividersi in un massimo di 10 rate semestrali, con maggiorazione annua del 10% (art. 2 L.R. 51/85).

Per il ritiro della concessione in sanatoria la S.V. dovrà produrre inoltre:

- MARCA DA BOLLO DA £. 10.000.=;
- ATTESTATO PAGAMENTO DIRITTI E STAMPATI DI CONCESSIONE;
- EVENTUALE DELEGA PER IL RITIRO DEGLI ATTI;
- COMPILAZIONE MOD. ISTAT I/201;

N.B.: I giorni di apertura al pubblico: LUNEDI' - GIOVEDI' - SABATO  
 dalle ore 9.00 alle ore 13.00 -

E' ammesso il convenzionamento di cui agli artt. 7 e 8 della Legge n.10/77.

(\*\*) Il mancato versamento, nei termini di legge, del contributo di concessione di cui all'art. 3, della Legge 28.2.1985, n. 47 comporta: a) l'aumento del contributo in misura pari al 20% qualora il versamento del contributo sia effettuato nei successivi 120 gg.; b) l'aumento del contributo in misura pari al 50% quando, supratutto il termine di cui alla lettera a), il ritardo si protrae non oltre i successivi 60 gg.; c) l'aumento del contributo in misura pari al 100% quando, superato il termine di cui alla lettera b), il ritardo si protrae non oltre i successivi 60 gg..

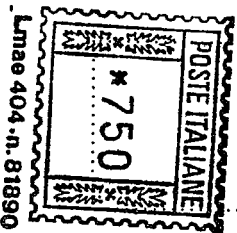
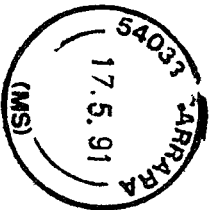




AMMINISTRAZIONE P.P.T.



AVVISO DI RICEVIMENTO COMUNE DI  
54033 CARRARA  
(MS)



DA RESTITUIRE A: Ufficio Urbanistica n. 2

Comune

Rit. Nicodemi Giuseppina (833)

N. B. - Il mittente è pregato di apporre chiaramente su entrambe le facciate le indicazioni richieste

54033  
OFFICE URBANISTICA N. 2  
CARRARA  
MS

**A.R.**

**AVVISO DI RICEVIMENTO O. DI RISCOSSIONE**

della:

N. 25506

di 17 MAG. 1991

Raccomandata

Vaglia

spedito il .....

Assicurata

Pacco

dall'Ufficio di .....

indirizzata a

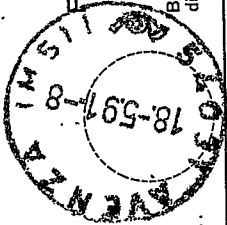
NICO DEMI GIUSEPPINA

VIA AURELIA 5/bis CARRARA

Dichiaro di aver ricevuto quanto suindicato il 18/5/91

Firma dell'incaricato  
della distribuzione o del pagamento

*b*



Firma

*X C*

Bollo dell'Ufficio  
di distribuzione o di pagamento.

ILL. MO SIG. SINDACO

DEL COMUNE DI CARRARA

Il sottoscritto avv. CESARE PELLINI, nell'interesse della sig.ra NICODEMI GIUSEPPINA

ESPONE QUANTO SEGUE

La S.V. Ill.ma emetteva a carico della sig.ra NICODEMI Giuseppina l'ingiunzione datata 28 Giugno 1976 prot. 14225 con la quale erogava una sanzione pecuniaria di L. 20.000.000= sul presupposto che la Nicodemi " avesse fatto eseguire lavori di ampliamento di una casa di civile abitazione posta in loc. Fossone senza essere in possesso della regolare licenza edilizia " .

Per la precisione occorre puntualizzare che non si trattava di costruzione eseguita senza il preventivo rilascio della licenza edilizia, ma si contestava alla Nicodemi di aver iniziato i lavori di costruzione dopo che la licenza era divenuta inefficace per essere trascorso il termine di un anno dal rilascio. In sostanza si sosteneva che la Nicodemi avrebbe costruito la casa ( realizzata in perfetta aderenza al progetto ed alla licenza edilizia ) iniziando i lavori con qualche mese di ritardo rispetto al termine di efficacia della licenza.

La Nicodemi ha sempre sostenuto di aver rispettato

i termini di legge nel senso che i lavori di costruzione erano stati iniziati nel Dicembre 1969 ( e cioè entro un anno dal rilascio della licenza datata 13 Dicembre 1968 e dalla approvazione della variante concessa in data 28 Giugno 1969 ) con la realizzazione degli scavi e del gettito delle fondazioni.

Dopo aver effettuato tali opere la Nicodemi ha interrotto i lavori per sopravvenute difficoltà economiche e li ha ripresi nel Settembre 1972 entro il periodo di validità della licenza.

Il contrasto di opinioni circa la data di inizio dei lavori è insorto a seguito del verbale redatto dal Vigile Urbano Bruschi. Nell'agosto 1972, il Vigile Bruschi, effettuò nella zona due sopralluoghi.

In occasione del secondo notò che la Nicodemi aveva eretto i pilastri in cemento e, ricordando che nello accesso eseguito qualche giorno prima non aveva scorto alcuna opera edilizia ritenne che i lavori di costruzione del fabbricato avessero avuto inizio solo allora e quindi in ritardo di quasi due anni rispetto alla data di validità della licenza.

Il verbale del Vigile Bruschi dette origine alla denuncia penale ed ad un lungo iter processuale.

E' qui il caso di sottolineare che nel giudizio svolto dinanzi al Pretore di Carrara di fronte al-

L'assunto della Nicodemi che sosteneva di aver svolto nell'agosto del 1972 i lavori di edificazione fuori terra ma di aver eseguito fin dal Dicembre 1969 la posa in opera delle fondazioni, il Vigile Bruschi molto lealmente ammise di non essere in grado di precisare con sicurezza se le fondazioni preesistessero.

E' ovvio infatti che l'esistenza del getto delle fondazioni poste sotto terra o raso terra ben difficilmente avrebbero potuto essere scorte del Vigile Bruschi che si era recato nella zona per tutt'altro scopo nel mese di Agosto quando l'erba particolarmente rigogliosa nascondeva la labile traccia delle fondazioni.

Nelle varie fasi del giudizio penale furono esclusi quattro testimoni che sotto giuramento concordemente confermarono che le fondazioni erano state gettate del Dicembre 1969.

La vicenda penale si concluse con la sentenza del Tribunale di Massa del 17 Settembre 1976 che assolveva la sig.ra Nicodemi Giuseppina per insufficienza di prove sul fatto.

Nella sentenza il Tribunale affermava che dal complesso delle prove e degli indizi acquisiti non era possibile escludere che la Nicodemi avesse effettivamente realizzato le fondazioni nel Dicembre 1969.

- 4 -

e durante il periodo di efficacia della licenza edilizia e che quindi non era dimostrabile che fosse in corso nel reato di costruzione con licenza scaduta.

La ingiunzione di pagamento emessa dalla S.V. Ill.ma in data 28 Giugno 1976 era stata impugnata al T.A.R.

Sembra logico coerente e conforme ad umanità e giustizia che dopo la pronuncia della sentenza del Tribunale di Massa che ha accertato la impossibilità di stabilire se la Nicodemi abbia commesso la violazione edilizia contestata, anche il Comune prenda atto della inesistenza - o della non dimostrata esistenza - della infrazione e desista dalla pretesa di applicare la sanzione pecuniaria.

#### CONCLUDENDO

Ritenuto:

- che la sig.ra Nicodemi ha realizzato la costruzione in perfetta conformità al progetto approvato senza aver apportato alcuna modificazione di volumi o di modalità esecutive;
- che la stessa ha sempre sostenuto di aver iniziato i lavori entro il termine di efficacia della licenza edilizia rilasciatale dal Comune di Carrara in data 13 Dicembre 1968 e successiva variante del 28 Giugno

1969:

- che non è stata raggiunta alcuna prova circa il ritardo nell'inizio dei lavori

C H I E D E

che la S.V. Ill.ma si compiaccia revocare la ordinanza di applicazione della sanzione pecuniaria.

In estremo subordine, ed al fine di evitare la prosecuzione del giudizio pendente dinanzi al T.A.R. di Firenze, si chiede di addivenire ad una conciliazione della vertenza con transazione da effettuarsi su modesto importo.

Confidando nell'accoglimento di quanto sopra, porgo i più vivi ossequi.

Carrara, lì 15 Marzo 1979

( avv. Cesare Pellini )

( GIUSEPPINA NICODEMI )



STUDIO DOTT. ING. FABIO TELARA

VIA XX SETTEMBRE 225/T- 54031 AVENZA CARRARA- TEL. 0585/54258

RELAZIONE DI ADEGUAMENTO STATICO

EDIFICIO CIVILE ABITAZIONE

SITO NEL COMUNE DI CARRARA

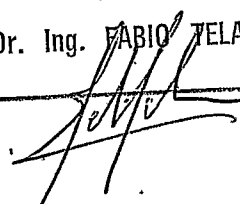
LOC. FOSSONE

VIA PELUCARA N° 13

PROPR. SIG. NICODEMI GIUSEPINA

\*\*\*\*\*RELAZIONE TECNICO-DESCRITTIVA

Ordine Ingegneri Prov. MASSA CARRARA	
Dr. Ing. FABIO TELARA	311



## RELAZIONE TECNICO-DESCRITTIVA

In ottemperanza alla Legge 47/85 e successive modificazioni al riguardo della certificazione statica per edifici abusivi, il sottoscritto Ing. Fabio Telara iscritto all'albo degli Ingegneri della Provincia di Massa Carrara al n° 311 certifica quanto segue :

### 1- Generalita'

L'oggetto della presente certificazione e' un edificio di civile abitazione in Comune di Carrara localita' Fossone via Pelucara e di proprieta' della Sig. Nicodemi Giuseppina.

Il terreno su cui e' stato costruito l'edificio risulta distinto in Catasto Terreni/Fabbricati al Foglio n° 67 mappali 410-411-412a-408

Trattasi di un edificio di civile abitazione con due piani fuori terra e copertura a falde inclinate. Il piano terra e' il primo piano hanno una altezza utile di 2.35 mt ed hanno destinazione di civile abitazione. Ogni piano e' composto da due unita' immobiliari. Le dimensioni di ingombro massimo sono 24,70\*16,25 mt. con una altezza di sottogronda pari a 6,30 mt.

### 2- Descrizione strutture

La struttura portante e' in muratura con mattoni tipo doppio UNI con intercapedine il tutto a formare uno spessore di cm 40 a piano terra e cm 30 al primo piano.

I solai sono in latero-cemento di spessore  
16+4 cm di tipo "Celersap 38/50" con interasse fra i  
travetti di cm 50 ; i solai hanno una luce di inflessione  
massima di 4.5 mt.

Le murature presentano adeguate cordolature  
all'inesto con i solai, tale cordolatura rende l'intero  
edificio piu' efficacemente resistente a azioni  
orizzontali dovuti ad un eventuale sisma.

Le pareti divisorie interne sono in mattoni  
forati di spessore cm 8.

Le strutture di fondazione sono in calcestruzzo  
armato ed hanno forma rettangolare con una profondita'  
di posa di circa 80 cm dal piano di campagna, la superficie  
di appoggio e di circa cm 100.

Il corpo scale, interno al fabbricato e collegante  
il piano terra con il primo piano e' in calcestruzzo e non  
presenta difetti statici che ne possano pregiudicare la  
stabilita'.

### 3- Carichi agenti

I carichi agenti sui solai di piano terra e primo  
sono quelli relativi ad edifici di civile abitazione  
cioe': peso proprio solaio in opera piu' carico permanente  
400 Kg/mq, sovraccarico accidentale 200 Kg/mq

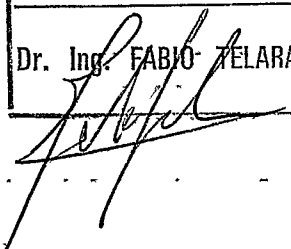
Il solaio di copertura ha un peso proprio piu' un carico  
permanente di 300 Kg/mq e un sovraccarico accidentale di  
100 Kg/mq.

#### 4- Conclusioni

Da visita effettuata all'edificio in oggetto già sottoposto ai carichi di esercizio, si è constatata la buona efficienza statica dell'opera. Tutte le strutture portanti sono giudicate atte all'esercizio preposto. In considerazione di ciò si ritiene che la struttura sia atta a sopportare i carichi di esercizio.

Le strutture di fondazione non hanno dato origine ad oggi ad alcun segno che ne possa precludere l'esercizio statico a cui sono destinate. Il terreno su cui posano le fondazioni, risulta essere composto da depositi alluvionali terrazzati di epoca recente (Quaternario), la litologia è riferibile ad argille e ghiaie mediamente compattate. I bulbi di sottoppressione delle fondazioni risultano essere completamente al di fuori della falda acquifera in qualsiasi momento della sua escursione. Data la caratteristica del terreno si escludono a priori fenomeni di liquefazione dello stesso.

Ordine Ingegneri Prov. MASSA CARRARA	
Dr. Ing. FABIO ZELARA	311



STUDIO DOTT. ING. FABIO TELARA

V.LÈ XX SETTEMBRE 225/T- 54091 AVENZA, CARRARA- TEL. 0585/54258

RELAZIONE DI ADEGUAMENTO STATICO

EDIFICIO CIVILE ABITAZIONE

SITO NEL COMUNE DI CARRARA


LOC. FOSSONE

VIA PELUCARA N°13

PROPR. SIG. NICODEMI GIUSEPPINA

\*\*\*\*\*RELAZIONE TECNICO-DESCRITTIVA

Ordine Ingegneri Prov. MASSA CARRARA	
Dr. Ing. FABIO TELARA	311



## RELAZIONE TECNICO-DESCRITTIVA

In ottemperanza alla Legge 47/85 e successive modificazioni al riguardo della certificazione statica per edifici abusivi, il sottoscritto Ing. Fabio Telara iscritto all'albo degli Ingegneri della Provincia di Massa Carrara al n° 311 certifica quanto segue:

### 1- Generalità

L'oggetto della presente certificazione è un edificio di civile abitazione in Comune di Carrara località Fossone via Pelucara e di proprietà della Sig. Nicodemi Giuseppina.

Il terreno su cui è stato costruito l'edificio risulta distinto in Catasto Terreni/Fabbricati al Foglio n° 67 mappali 410-411-412a-408

Trattasi di un edificio di civile abitazione con due piani fuori terra e copertura a falde inclinate. Il piano terra e il primo piano hanno una altezza utile di 2.95 mt ed hanno destinazione di civile abitazione. Ogni piano è composto da due unità immobiliari.

Le dimensioni di ingombro massimo sono 24.70\*16.25 mt. con una altezza di sottogronda pari a 6.80 mt.

### 2- Descrizione strutture

La struttura portante è in muratura con mattoni tipo doppio UNI con intercapedine il tutto a formare uno spessore di cm 40 a piano terra e cm 30 al primo piano.

I solai sono in latero-cemento di spessore 14+4 cm di tipo "Celersap 38/50" con interasse fra i travetti di cm 50 ; i solai hanno una luce di inflessione massima di 4,5 mt.

Le murature presentano adeguate cordolature all'innesto con i solai, tale cordolatura rende l'intero edificio piu' efficacemente resistente a azioni orizzontali dovuti ad un eventuale sisma.

Le pareti divisorie interne sono in mattoni forati di spessore cm 8.

Le strutture di fondazione sono in calcestruzzo armato ed hanno forma rettangolare con una profondita' di posa di circa 80 cm dal piano di campagna e la superficie di appoggio e di circa cm 100.

Il corpo scale, interno al fabbricato e collegante il piano terra con il primo piano e' in calcestruzzo e non presenta difetti statici che ne possano pregiudicare la stabilita'.

### 3- Carichi agenti

I carichi agenti sui solai di piano terra e primo sono quelli relativi ad edifici di civile abitazione cioe': peso proprio solaio in opera piu' carico permanente 400 Kg/mq , sovraccarico accidentale 200 Kg/mq  
Il solaio di copertura ha un peso proprio piu' un carico permanente di 300 Kg/mq e un sovraccarico accidentale di 100 Kg/mq

#### 4- Conclusioni

Da visita effettuata all'edificio in oggetto già sottoposto ai carichi di esercizio, si è constatata la buona efficienza statica dell'opera. Tutte le strutture portanti sono giudicate atte all'esercizio preposto. In considerazione di ciò si ritiene che la struttura sia atta a sopportare i carichi di esercizio.

Le strutture di fondazione non hanno dato origine ad oggi ad alcun segno che ne possa precludere l'esercizio statico a cui sono destinate. Il terreno su cui posano le fondazioni, risulta essere composto da depositi alluvionali terrazzati di epoca recente (Quaternario), la litologia è riferibile ad argille e ghiaie mediamente compattate. I bulbi di sottopressione delle fondazioni risultano essere completamente al di fuori della falda acquifera in qualsiasi momento della sua escursione. Data la caratteristica del terreno si escludono a priori fenomeni di liquefazione dello stesso.

Ordine Ingegneri Prov. MASSA CARRARA	
Dr. Ing. FABIO TELARA	311







Carrara, li . (data postale) .....

11/5/88

COMUNE DI CARRARA

C.A.P. 54033

RACCOMANDATA

Ufficio .....CONDONO EDILIZIO.....

N. .... di prot.

Risposta a nota n. .... del .....

Allegati n. ....

SIG. RA NICODEMI GIUSEPPINA

VIA AURELIA 5/bis

54031 AVENZA CARRARA

OGGETTO: Richiesta sanatoria edilizia -  
n° progressivo .....  
- Pratica n° 833  
presentata il .....  
- Richiesta documentazione integrativa.

In riferimento alla domanda di concessione edilizia in sanatoria di cui all'oggetto emarginato, la S.V. è formalmente invitata a presentare entro 15 gg. dalla notifica della presente, la sottoelencata documentazione integrativa: a tal fine si ricorda che gli uffici comunali sono aperti al pubblico nei giorni di Lunedì-Giovedì-Sabato dalle ore 9,00 alle ore 13,00:

- n° marche da bollo da f.3.000 cad.;
- stralcio aereofotogrammetrico con velatura in rosso dell'opera abusiva;
- dichiarazione stato dei lavori con reperto fotografico-relazione tecnica costruttiva dell'opera abusiva;
- disegni comprensivi di stralcio catastale, pianta, prospetti, sezione, in scala 1:100 con schema calcolo superfici e volumi dell'esistente e dell'abuso in triplice copia;
- certificato di residenza in bollo e copia conforme dell'ultima dichiarazione dei redditi;
- al fine di accertare l'anno di ultimazione dell'intervento abusivo, occorre produrre "prove" (fatture e/o atto notorio);
- ricevuta dell'U.T.E. con n° copie planimetrie catastali;
- conguaglio sull'oblazione versata per ~~tardata presentazione~~ ( %) f.3'394750 + 10% in ragione d'anno;

- PERIZIA GIURATA DI MENSURE E STATO DELLE OPERE  
- SITUAZIONE CATASTALE ANTE 1973

IL SINDACO



Carrara, li (data postale) \_\_\_\_\_

30 NOV 1987

COMUNE DI CARRARA

C.A.P. 54033

Ufficio CONDONO EDILIZIO

RACCOMANDATA

di prot. \_\_\_\_\_

Risposta a nota n. \_\_\_\_\_ del \_\_\_\_\_

Allegati n. \_\_\_\_\_

NICODEMI GIUSEPPINA

VIA AURELIA 5/bis

54031 - AVENZA CARRARA

OGGETTO: Richiesta sanatoria edilizia -  
n° progressivo \_\_\_\_\_  
- Pratica n° 833  
presentata il \_\_\_\_\_.  
Richiesta documentazione in-  
tegrativa.

In riferimento alla domanda di concessione edilizia in sanatoria di cui all'oggetto emarginato, la S.V. è formalmente invitata a presentare entro 15 gg. dalla notifica della presente, la seguente documentazione integrativa; a tal fine si ricorda che gli uffici comunali sono aperti al pubblico nei giorni di Lunedì-Giovedì-Sabato dalle ore 9,00 alle ore 13,00:

Da una prima istruttoria della pratica risulta che:

mancano n° \_\_\_\_\_ marche da bollo da f.3.000 cad.;

produrre stralcio aereofotogrammetrico con velatura, in rosso, dell'edificio oggetto di richiesta di concessione in sanatoria;

relazione tecnica a firma e timbro di un tecnico abilitato;

disegni comprensivi di stralcio catastale, pianta, prospetti, sezione, in scala 1:100 con velatura in rosso della parte abusiva, il tutto in triplice copia;

al fine di accertare i requisiti per prima abitazione occorre produrre certificato di residenza in bollo e copia conforme dell'ultima dichiarazione dei redditi;

al fine di accertare l'anno di ultimazione dell'intervento abusivo, occorre produrre "prove" (fatture e/o atto notorio);

ricevuta dell'U.T.E. per attestazione di avvenuta denuncia.

IL SINDACO

Comune di **CARRARA**  
(Prov. di **HS**)

**SANATORIA ABUSO EDILIZIO**  
(Legge 28-2-1985, n. 47 e successive modificazioni)

UFFICIO TECNICO URBANISTICO

PRATICA N. **833**

mancano n° marche da bollo da £ 3.000 cad.;  
 produrre stralcio aereofotogrammetrico con velatura, in rosso, dell' edificio oggetto di richiesta di concessione in sanatoria;  
 relazione tecnica a firma e timbro di un tecnico abilitato;  
 disegni comprensivi di: stralcio catastale, pianta, prospetti, sezione, in scala 1:100 con velatura in rosso della parte abusiva, il tutto in triplice copia;  
 al fine di accertare i requisiti per prima abitazione occorre produrre certificato di residenza in bollo e copia conforme dell' ultima dichiarazione dei redditi;  
 al fine di accertare l' anno di ultimazione dell' intervento abusivo, occorre produrre " prove " (fatture e/o atto notorio con quattro testimoni);

CERTIFICAZIONE AVVENUTA ACCATSTAMENTO

Fotografia

2/4/86 ll

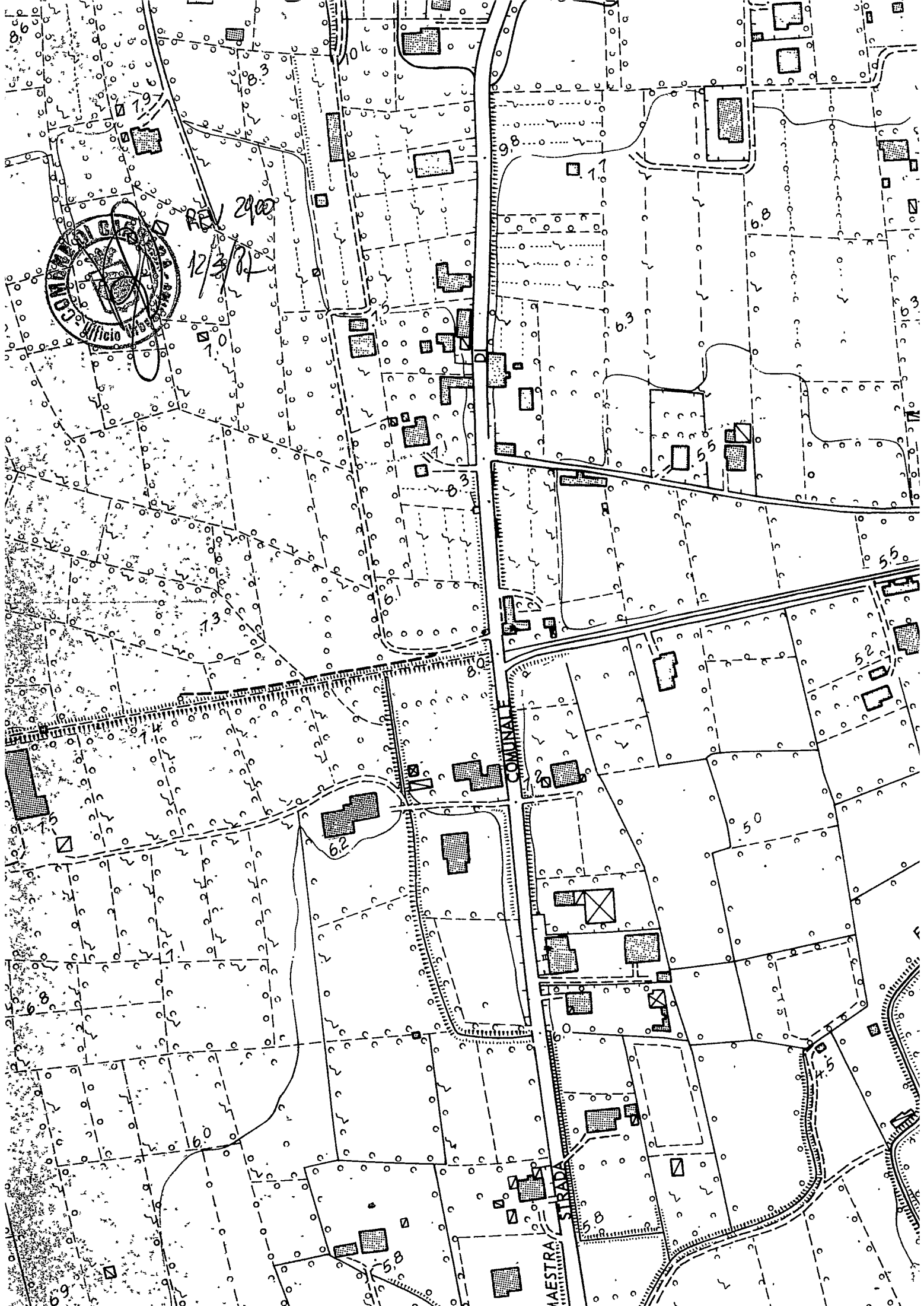
<b>DOMANDA DI CONCESSIONE</b>		<b>GENERALITÀ RICHIEDENTE</b>	
PRINCIPALE <input type="checkbox"/>	AUTONOMA <input type="checkbox"/>	Cognome o denominazione <b>NICODEMI</b>	
N. Progressivo <b>0064320100</b>		Nome <b>GIUSEPPINA</b>	
Modelli 47/85 compilati <input checked="" type="checkbox"/>	A <input checked="" type="checkbox"/> B <input type="checkbox"/> C <input type="checkbox"/> D <input type="checkbox"/> R <input checked="" type="checkbox"/>	Residenza anagrafica: Comune <b>CARRARA</b> n. <b>5</b>	
DATA DI RICEZIONE: <b>22.1.86</b>		Frazione: <b>AREZZUA</b>	
<b>DOCUMENTI ALLEGATI</b>		<b>ADEMPIMENTI</b>	
<input type="checkbox"/> Ricevuta pagata oblazione L. 3133000	<input type="checkbox"/> Dichiarazione stato dei lavori	Inoltro copia Minist. LL. PP. ( Prefettura ) = Prot. n. _____	
<input type="checkbox"/> Progetto delle opere (Abusi 1.2.3.) o di adeguamento statico	<input type="checkbox"/> Richiesta di accatastamento	Comunicazione alla Pretura = Prot. n. _____	
<input type="checkbox"/> Parere Amministrazione preposta al vincolo	<input type="checkbox"/> Altri:	<b>ISTRUTTORIA</b>	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Oggetto	Data
<input checked="" type="checkbox"/> Verifica dati con sopralluogo	<input checked="" type="checkbox"/> Richiesta documentazione integrativa		<b>30.1.84</b>
<input type="checkbox"/> Ricezione parere richiesto	<input type="checkbox"/> Richiesta parere su vincolo a		
<input type="checkbox"/> Scadenza termine 180 gg. dalla richiesta (con effetto negativo)	<input type="checkbox"/> Determinazione oblazione definitiva		
<input type="checkbox"/> Determinazione contributo concessione	<input type="checkbox"/> Determinazione oblazione somme dovute		
<input type="checkbox"/> Invito a pagamento somme dovute	<input type="checkbox"/> Conguaglio oblazione versato il		
<input type="checkbox"/> Contributo di concessione pagato il	<input type="checkbox"/>		
<b>DOCUMENTI INTEGRATIVI PRESENTATI SUCCESSIVAMENTE</b>		<b>PROVVEDIMENTO FINALE</b>	
<input type="checkbox"/> Perizia giurata (opere > 450 mc.)	<input type="checkbox"/> Progetto di adeguamento statico	<input type="checkbox"/> Diniego di sanatoria	<input type="checkbox"/> Notificato il
<input type="checkbox"/> Certificato idoneità statica	<input type="checkbox"/> Perizia completamento opere con notifica inizio lavori	<input type="checkbox"/> Concessione in sanatoria	<input type="checkbox"/> Notificata il
<input type="checkbox"/> Altri	<input type="checkbox"/> Ricevuta 2° rata oblazione L.	<input type="checkbox"/> Consegna del provvedimento	<input type="checkbox"/> Trasmissione copia del provvedimento di sanatoria all'Ufficio II.DD.
<b>DEPOSITO DOCUMENTI RICHIESTI</b>		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> Trasmissione copia del provvedimento alla Pretura
Oggetto	Data	Permessso di abitabilità od agibilità	



REV 2900  
12/3/24

COMUNA

MAESTRA STRADA



833

UFFICIO TECNICO ERARIALE DI ..MASSA-CARRARA.....

Ricevuta n.° 6255 della Sezione II

LA DITTA (come da Mod.3 SPC) Nicodemi Giuseppina nata a Carrara il 17/7/21

Via Vicinale Capannelle

---



---



---



---



---



---



---

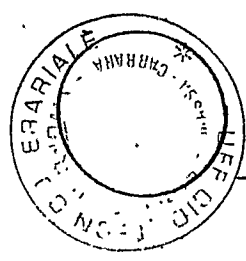
ha presentato in data odierna per l'immobile sito nel Comune  
 di Carrara ..... Via Vic. Capannelle ..... n.°.....  
Piazza .....  
 distinto in Catasto con il Foglio n.° ..... 67 ..... , particella n.° ..... 410

i seguenti documenti:

- C.T. -Modello 3 SPC    Si
- Tipo mappale    Si
  
- C.E.U. -Elaborato planimetrico    NO
- Modello 55 autoallestito NO
- n.° 4.... Mod. 1 con planimetrie  
           Mod. 44    si

La presentazione dei documenti di cui sopra, costituisce prova  
 utile ai fini della documentazione catastale prevista dall'art.35 della  
 Legge 28.2.1985,n.° 47.

data 0 AGO. 1986



IL DIRIGENTE  
*[Signature]*

LA DITTA (come da Mod. JSPC) GUELFI ARNALDO  
nato a Fivizzano il 10-3-1932

ha presentato in data odierna per l'immobile sito nel Comune  
di CARRARA Via CAVAIOLO n.° ...  
Piazza  
distinto in Catasto con il Foglio n.° 67 particella n.° 883-788-517

i seguenti documenti:

- RICHIESTA DI RURALITA'
- Modello 3 SPC
- Tipo cappale
- MOD. 6
- MOD 26
- Elaborato planimetrico
- Modello 55 autoallistito
- n.° ..... Mod. 1 con planimetrie
- Modello 14

La presentazione dei documenti di cui sopra costituisce prova  
utile ai fini della documentazione catastale prevista dall'art. 35 della  
Legge 28.2.1985, n.° 47.

data 16 GEN 1987



*[Handwritten signature]*

N. 2248



833

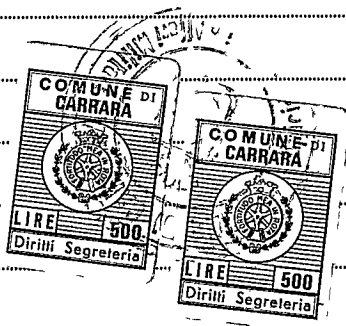


# COMUNE DI CARRARA

## UFFICIO ANAGRAFE

### Dichiarazione sostitutiva dell'Atto di Notorietà resa ai sensi dell'art. 4 legge 4-1-1968 n. 15

Il sottoscritto NICODEMI GIUSEPPINA nato a CARRARA  
 il 17/7/1921 abitante in via Aurelia N. 5/Bis  
 località AVENZA dichiara sotto la sua personale responsabilità quanto segue:  
 Che l'abuso ,oggetto della sanatoria, è stato realizzato nell'anno 1973.-



Carrara, li 17/3/1987  
 In carta ~~libera~~ per uso CONDONO  
 resa legale

IN FEDE  
*Nicodemi Giuseppina*

## COMUNE DI CARRARA

Attesto che la dichiarazione di cui sopra è stata resa e sottoscritta alla mia presenza dal Sig.  
NICODEMI GIUSEPPINA  
 documento di riconoscimento C. PERSONALE N. \_\_\_\_\_  
 del \_\_\_\_\_ previa ammonizione sulla responsabilità penale cui potrà andare incontro  
 in caso di dichiarazione mendace.

Carrara, li 17/3/1987



*Giulio Casile*  
 IL FUNZIONARIO INCARICATO  
**GIULIO CASILE**